

РЕШЕНИЕ

№ 720

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **9472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.
Образувано е по жалба от Г. П. К. с ЕГН [ЕГН] чрез адв. К. от САК със съдебен адрес [населено място], пл. „Св. Неделя“ № 16, ет.4, офис 5 срещу Заповед № 226з-701/09.09.2022г., с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон и издаден при съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят твърди, че при издаване на обжалвания акт дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е допуснал нарушение на разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК - посочване в акта на правните и фактически основания за издаването му. Счита, че в конкретния случай, не са изяснени пълно и точно всички релевантни за вмененото нарушение факти, като е нарушено правото на защита. Вмененото нарушение не е доказано по безспорен и категоричен начин. Твърди, че фактически вмененото деяние обективно не съответства на правно дължимото поведение на служителя. Излагат се съображения, че дисциплинарно-наказващият орган (ДНО) не е сторил необходимото, за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за издаването на оспорения акт. Сочат се доводи, че никъде в заповедта не се посочва в какво точно се изразява нарушението. Излага съображения, че актът не е мотивиран, доколкото заповедта следва да съдържа

данни, какво конкретно действие или бездействие е осъществил и какви вреди са настъпили от това неправомерно негово поведение. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената

В съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки, жалбоподателят чрез адв. К. поддържа жалбата. Претендира направените от него по делото разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

Ответникът – Началникът на 02 РУ при СДВР, чрез процесуалния си представител юриск. Б. в съдебно заседание и в представени писмени бележки, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че жалбоподателят Г. П. К., с ЕГН [ЕГН] заема длъжността полицейски инспектор V степен, дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ – СДВР. В системата на МВР работи от 2004г., когато е назначен на длъжност жандармерист и водач на автомобил в 03 отделение на 02 развод от 01 Охранителна рота към НС „Жандармерия“.

Приложена е и специфична длъжностна характеристика за длъжността полицейски инспектор VI-IV степен дежурен в група „Оперативна дежурна част“ в РУ на СДВР, видно от която едно от основните задължения на заемащия длъжността е да контролира изготвянето на документация и охраната на задържаните лица и води книгата за задържани лица.

С длъжностната характеристика, К. е запознат на 14.01.2020г. за което е изготвен протокол.

На служителят не са налагани наказания за допуснати нарушения на служебната дисциплина. Също така, служителят е награждаван един път с писмена похвала.

Видно от месечен график на служителите от група ОДЧ при 02 РУ-СДВР, жалбоподателят Г. П. К. е бил дежурен за 24 часа на 08.01.2022г.

Със заповед № 226з-305/15.04.2022г., издадена от дисциплинарно наказващ орган, е разпоредено да се извърши проверка наличие на нарушение по чл.200, ал.1, т.12 от ЗМВР, във връзка с постъпила справка № 513р-29250/04.04.2022г. по описа на СДВР, като се установи изяснена ли е в пълен обем фактическата обстановка по случая с цел установяване и документиране на подадения от Е. С. сигнал относно извършено дисциплинарно нарушение от служители в 02 РУ –СДВР, изразяващо се във фиктивно задържани лица в сградата районното на 08.01.2022г., около 21:25 часа, като в тази връзка жалбоподателят не е осъществил контрол по изготвянето на документацията и охраната на задържаните лица в качеството му на полицейски инспектор, дежурен в група „Оперативна дежурна част“ при 02 РУ –СДВР. Със заповедта е определена

комисия, която да извърши проверка и срок за извършването ѝ. В състава на комисията са включени следните лица: като председател главен инспектор С. И. И. началник на сектор „Разследване“ при ОЗ РУ - СДВР и като членове главен инспектор началник на сектор „ОП“ при ОЗ РУ – СДВР, старши инспектор началник на участък „Нови Искър“ при ОЗ РУ – СДВР и старши инспектор –ВПД началник на група „ТП“ Н. при ОЗ РУ – СДВР. Със заповед № 226з-380-1/12.05.2022г., издадена от началника на ОЗ РУ – СДВР е удължен срока на проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР срещу държавни служители в ОЗ РУ – СДВР до дата 15.07.2022г.

Г. П. К. запознат със заповедта за образуване на дисциплинарното производство на 26.04.2022г. в 16:10 часа, за което е положил подпис.

На 01.09.2022г. на служителят е връчена покана за даване на писмени обяснения в 24-часов срок. На същата дата К. е дал писмени обяснения, в които е уточнил, че по време на дежурството му на 08.01.2022г. не му е било докладвано от служителя на пост 3 за извършени нарушения, както би било редно, ако такива са извършени.

В хода на проверката писмени сведения са снети и от други дежурни служители посочени в сигнала, сред които: Р. С., К. И., С. Молдованска, В. Г., Р. К. и Н. Р.. Служителите са изложили сходни данни относно случая. Същите посочили че нямали спомен за посочения период в районното управление да са задържани лица фиктивно, без да бъдат довеждани до сградата на полицейското управление, както и че такава практика липсва като цяло.

За резултатите от проверката комисията е изготвила обобщена справка от с рег.№ 226р-27365/15.07.2022г., в която се сочи, че на дата 08.01.2022г. за времето от 08:30ч. до 08:30ч. на 09.01.2022г. Г. П. К. е бил назначен на работа като дежурен в група ОДЧ при ОЗ РУ-СДВР, където били изготвени заповед за задържане с рег. № 226зз-81/08.01.2022г. и заповед № 226зз-80/08.01.2022г.

Със Заповед № 226з-701/09.09.2022г., началник на ОЗ РУ – СДВР е приел, че жалбоподателят е знаел служебните си задължения, но не ги е изпълнил и на осн. чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 1, чл. 198, ал. 1 и чл. 204, т. 4 от ЗМВР му е наложил дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец. В заповедта са изложени мотиви, че за определяне на наказанието са взети предвид резултата от извършената проверка, оценени са събраните доказателства, тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Цитирани са и данните от Справка рег.№ 226р-27365/15.07.2022г.

По делото се събраха и гласни доказателства, като бе разпитан като свидетел Р. Й. К., служител при ответника, колега на жалбоподателя. От показанията на свидетеля се установява, че лицата, които били довеждани в участъка често били болни и в неугледен вид поради което, когато същите били с неустановена самоличност, справка им се правила отпред при файето, на пейката. Именно на втората снимка от камерата за видеонаблюдение не е хваната в кадър една пейка с маса, находяща се зад елхата. Свидетелят и жалбоподателят изпълнявали служебните си задължения на втория

етаж, а доведените лица били на първия като по този начин помежду им не съществувал зрителен контакт, нито такъв от камера. Сред задълженията на свидетеля и жалбоподателя било да правят справки, едновременно с това да вдигат телефоните, когато звънят и трябва да се провери дали има сигнал и следят ли се G. – те. Когато младши експерти доведат лица, те ги водят на 1 етаж, а написаните данни и документи за тях качват на полицейските служители. Ако служителите установят, че лицето отговаря на данните си, то следва веднага да бъде освободено.

Описаната фактическа обстановка се възприе от представените по делото доказателства, представляващи административната преписка. Въз основа на нея се налагат следните правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен по смисъла на чл.204, т.3 ЗМВР орган в предписаната от закона писмена форма. Заповедта съдържа реквизитите по чл.210, ал.1 ЗМВР, както и е съобразена разпоредбата на чл.206 ЗМВР като на жалбоподателя му е била предоставена възможност за обяснения.

Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. По аргумент от нормата на чл.196, ал. 1 ЗМВР дисциплинарното нарушение е открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а нарушението е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно-наказващ орган. В конкретния случай, за извършването на нарушението е посочена датата 08.01.2022г. като материалите от проверката са постъпили при дисциплинарно-наказващия орган и той се е запознал с тях на 15.07.2022г. видно от положени върху Справка с рег. № 226р-27365/15.07.2022г. резолюция и подпис. От момента на получаване на тази справка тече 2-месечният срок по чл.195, ал.1 ЗМВР като същият е в рамките на 1 годишния срок от извършване на деянието. За да не е спазена нормата на чл.195, ал.1 ЗМВР, е достатъчно наказанието да е наложено при неспазване на някой от двата срока. Безспорно заповедта е издадена в 1 годишния срок от извършване на деянието, но същата е издадена и при спазване на 2-месечния срок, тъй като съобразно разпоредбата на чл.195, ал.2 ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 09.09.2022г., тоест в законоустановения 2-месечен срок, който изтича на 15.09.2022г.

Съгласно чл.206 ал.1 ЗМВР дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В конкретния случай, видно от данните по преписката, жалбоподателят е бил поканен да представи писмени обяснения, същият е представил сведение от 10.02.2022г. В обстоятелствената част на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание са обсъждани посочените писмени сведения, т.е. по делото има данни, че дисциплинарно-наказващият орган е приел писмените обяснения преди да наложи дисциплинарното наказание, запознал се е с тях и ги е посочил в оспорената заповед.

Съгласно чл.210, ал.1 ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед,

в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Съгласно правната квалификация посочена в оспорената заповед, жалбоподателят е наказан, защото е извършил дисциплинарното нарушение - неизпълнение на служебните задължения (чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР), заради което на основание чл. чл.197, ал.1, т.3, пр.1 му е наложено дисциплинарно наказание по чл.198, ал.1 „мъмрене“ за срок от 1 месец.

От събраните по делото доказателства, обаче, не може да се направи извода, че на жалбоподателя е станало известно обстоятелството, че в сградата на 02 РУ – СДВР, са задържани фиктивно лица по време на дежурството му, т.е. не са му били известни фактически обстоятелства относно извършено в участъка нарушение от служители на МВР, поради което не може да се приеме, че той от своя страна е извършил вменените му нарушения.

За да приеме, че на жалбоподателя са станали известни нарушенията, извършени от полицейските служители С. и И., дисциплинарнонаказващият орган се е позовал на обстоятелството, че от страниците на книга за задържани лица към 02 РУ – СДВР става ясно, че от горепосочените служители на дата 08.01.2022г. са отразени задържани лица с номера на заповеди за задържани № 22633-80/08.01.2022г. за Н. Г. и заповед № 22633-81/08.01.2022г. за В. А., ведно с приложени документи, свързани със задържането на тези лица сред които и оптичен носител, съдържащ копие на видеозаписите от камерите на системата за видеонаблюдение на входа, приемната зала и арестните помещения в сградата на 02 РУ – СДВР. Записът възпроизвеждал изображения на двама униформени служители, според комисията отговарящи на описанието и външния вид на Р. С. и К. И., които около 21:21 часа влезли във фойето на сградата на 02 РУ – СДВР, където оформяли документи. След 56 – минутен престой, около 22:26 часа служителите напускат сградата на районното управление като по време на влизането, престоя и напускането им около тях не са установени цивилни лица.

От дадените по административната преписка писмени обяснения обаче, не се установява с преки доказателства, че Г. К. е бил във фойето на районното, по време, когато Р. С. и К. И. са изготвили заповедите за задържане. В обясненията се сочи, че помещението на дежурната част се намира на втория етаж и поради тази причина не може да бъде осъществен пряк визуален контакт с водените лица. Т.е. не се установяват обстоятелства, които да са налагали намесата на К. към този момент. Съгласно обясненията на служители от 02 РУ -СДВР, в районното управление няма практика да се задържат лица без да се довеждат в сградата. Липсват преки и косвени доказателства, от които може да се направи извода, че към този момент К. е бил във фойето на участъка, където двамата служители, изготвили документите по задържане.

Доколкото Г. К. е бил извън помещението на задържаните лица, на жалбоподателя не са станали известни обстоятелства около фиктивното задържане, т.е той е нямал представа относно тези фактически обстоятелства от осъществения състав на дисциплинарно нарушение от Р. Б. С. и К. К. И., съответно няма как да му се вмени като нарушение неупражняването на контрол по изготвянето на документация и охраната на задържаните лица, по отношение на него. В тази връзка не може да се вмени във вина на жалбоподателя извършени от служители на 02 РУ – СДВР дисциплинарни нарушения в този смисъл.

По изложените по-горе съображения, настоящият съдебен състав намира, че по делото не се установява извършването на вмененото на жалбоподателя дисциплинарно нарушение, доказателствената тежест за което е на ответника по жалбата.

В заповедта, не се описва фактически изпълнително деяние, с което Г. П. К. е осъществил състава на вмененото му дисциплинарно нарушение. При подробно описани от фактическа страна нарушения, извършени от служителите младши експерт Р. Б. С. – командир на отделение и младши инспектор К. К. И. – старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ при сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ – СДВР, за жалбоподателя е посочено, единствено че той не е осъществил контрол по отношение на изготвянето на документацията което само по себе си е правен извод, а не посочване на конкретно действие или бездействие, с оглед което се прави този правен извод. В оспорената заповед не е посочено какво конкретно действие е следвало да извърши наказаното лице – да разпорежи, да изготви, да изиска, да провери книгата за задържаните лица или друго. Настоящият съдебен състав намира, че с липсата на посочената конкретизация е нарушеното правото на защита на наказаното лице, тъй като същото е било поставено в невъзможност точно, ясно и конкретно да разбере в какво се изразява извършеното от него нарушение. Предвид това настоящият съдебен състав намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

При този изход на спора, на основание чл.143, а.1 от АПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски в размер на 10лв. за държавна такса и 500 лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд- София град, Първо отделение, 12 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №226з-701/09.09.2022г. на началника на 02 РУ – СДВР, с която на Г. П. К., с ЕГН [ЕГН], полицейски инспектор V степен, дежурен в група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ – СДВР е наложено дисциплинарно наказание „мъмрене“ за срок от един месец, изразено в неизпълнение на служебните задължения на 08.01.2022г., представляващо нарушение на чл. 194, ал.2, т.2 ЗМВР.

ОСЪЖДА началника на 02 РУ – СДВР да заплати на Г. П. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 510,00 лв., представляваща направени по делото

разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 211, изр. последно ЗМВР/.

СЪДИЯ: