

Протокол

№

гр. София, 18.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 18.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5524** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат И., редовно преупълномощена от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., нередовно призвана, не се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – Моля да приемете като доказателство представения с молба от 04.01.2022 г. Акт за прихващане или възстановяване. Уведомени сме за експертизата. Не сме внесли депозит и няма да го внесем. Моля да заличите експертизата, защото спорът е чисто правен и никой не оспорва, че данъкът не е внесен.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да приемете представените с молба от 13.12.2021 г. доказателства във връзка с указания на съда. Представям и моля да приемете доказателства под опис, от които е видно как и по какъв начин жалбоподателят е

получил всички актове и съобщения, независимо че е задължение на жалбоподателя.
АДВОКАТ И. – Запозната съм с всички доказателства. Не възразявам да се приемат.
Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да бъде заличена експертизата. Считам, че спорът е правен. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ И. – Запознах се. Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ намира, че експертизата следва да бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал, предвид невнасяне на депозита и изричното изявление на адвокат И., че депозит няма да бъде внесен.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение от 22.11.2021 г., с което е назначена ССЕ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата и да отмените Ревизионния акт в обжалваната му част като незаконосъобразен и необоснован. Ревизионният акт е обжалван в частта на определените с него лихви за отговорност по чл. 177 ЗДДС. Налице е преобладаваща съдебна практика на ВАС, съгласно която ангажирането на солидарна отговорност на третото лице не включва и задължение за лихви за данък, който друго лице е било длъжно да внесе. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в Решението на Директора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 510,00 лв. и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: