

Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1785** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Г. В. П. и В. Н. Ц. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Патентно ведомство /ПВ/ на РБ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „168 часа“ Е., представлявано от Б. В. З. и В. А. Г. – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Ш. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило основно и допълнително заключение по допуснатата СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. В. В. Ш. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмени заключения в срок, които поддържам. Искам да извърша две допълнения на заключението. На страница 12 преди т.3.2.1 моля да се допълни, че: „настоящата експертизата счита, че марката е използвана във вида, в който е регистрирана, тъй като са премахнати неотличителни елементи като цветови фон и аранжиране на цветовете, и марката е в негатив, а използването е в позитив“. Освен това, в заключението на стр. 25 моля да бъде допълнено: „Никъде не установих рубрика „ПАРИ“ за релевантния период и в доказателствата по делото“. Не установих рубриката „ПАРИ“ като самостоятелно издание в релевантния период.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Под самостоятелно издание разбирам това, което съм посочила на стр. 9, т. 3.1.3.1 – „Стоки и Услуги“, като се придържам към трайно установената практика, че стоки се отнася до всеки предмет. Самостоятелно издание е стока, която може да се търгува самостоятелно. Рубриката като труд, време, материали и т.н. със сигурност има някакво участие в промяна на себестойността на едно издание, но тя не е привнесена като някаква закупена отвън вложка, която да може да бъде търгувана отделно. Давам пример в следния смисъл: В много вестници има като вложки книга. Продават книгите заедно с конкретния брой на вестник и книгата в този случай е самостоятелно издание, което може да се търгува отделно. В списание „Н. Д.“ имаше броеве, в които бяха вкарани малки образци от минерали, които са отделна стока. По отношение на мигрирането в конкретния случай става въпрос за търговска марка. Може да мигрира рубрика тогава, когато тя е оформена като обект на авторско право. В конкретния случай не мога да установя, че тази рубрика е обект на авторско право. Ако рубриката мигрира, то страница 20-21, където е позиционирана, самите страници няма да ги има или ще бъдат запълнени с друго съдържание. Практиката говори, че е възможно изрезки от вестници да се оформят като книжки. На страница 15 от заключението ми, първи абзац /отгоре/ е записано точно това, което в момента обяснявам и съм допълнила, че колекцията представлява отделно подвързани и събрани томчета с изрезки от рубрики, което не е равнозначно за използването чрез рубрика от вестник на самия вестник. В конкретния случай няма регистрирана рубрика „ПАРИ“. Рубриката не е самостоятелна стока и това е трайна практика на Патентно ведомство на РБ. Ако рубриката „ПАРИ“ се отдели в отделно томче, поредица или някакъв годишник то тогава тя би могла да бъде самостоятелна стока. Отделната рубрика в едно печатно издание може да формира самостоятелно читателския интерес. Телевизионните предавания са услуги и са под авторско-правен режим. Не може да се направи съпоставка между телевизионно предаване и процесната рубрика „ПАРИ“. Марката, регистрирана като заглавие на телевизионно предаване, може да бъде обект на прехвърляне, но самото телевизионно предаване е авторско право. Концепцията за брендиране на отделен елемент на стоката е маркетингова концепция, а не маркова такава. В делото не открих доказателства за реклама на рубриката „ПАРИ“. Възможно е да се регистрира компонент на една стока, както и да се регистрира целият образ на същата тази стока и е известно да има такава практика.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. С. вещото лице отговори: Телевизионното предаване е самостоятелен клас услуга в Клас 38 МКСУ. Икономическите новини, каквито се съдържат в рубриката „ПАРИ“, категорично не са авторско право, освен ако не представляват един авторски анализ на някоя стока. Рубриката така, както съществува е художествено оформление на печатно издание, което е обект на авторско право. Отделно, ако една статия съдържа авторски права е възможно рубриката да мигрира заедно с тази статия. Процесната рубрика не е под авторскоправен режим. Търговската стойност на едно печатно издание е една цялостна стойност. Тя не се формира от отделните рубрики, а от труд и материали, които редакторският екип е вложил вътре. Потребителят се абонира за конкретното издание, а не за конкретната рубрика. Ако една рубрика мигрира от едно издание в друго, то това е свързано с потребителя, а не с издателя. Не може тази вложка да бъде извадена от печатното издание и печатното издание да остане цяло.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. К. вещото лице отговори: Ако в рубриката се съдържа статия, която има елементи на анализ на бизнеса тогава това е авторска статия и това е авторско право, а не отделен вид стока.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Считаме същото за непълно и същевременно доста объркано дотолкова, доколкото многократно се направиха грешки и обърквания относно това, че се смесват търговски марки, авторско право и маркетингова стратегия, които са различни концепции и част от тях са релевантни за настоящия правен спор. Предвид изложеното моля да бъде назначена тройна съдебно-маркова експертиза /СМЕ/ с още един допълнителен въпрос, който сме формулирали в писмена молба, която представям заедно с писмени доказателства към нея.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключенията на вещото лице в неговия обобщен вид така, както е депозирано на 14.04.2021 година.

На вещото лице се издаде един РКО в размер на внесените депозити в за сумата от 600,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес да внесат допълнителен депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от по 115,00 лева или общо 230,00 лева.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу искането за допускане на тройна СМЕ. Заключението на вещото лице е пълно и всеобхватно. Не възразявам да се примат доказателствата, представени днес от адв. К..

АДВ. С.: Считам, че не са налице в настоящия случай предпоставките на чл.201 от ГПК за допускане на повторно експертно заключение, още по-малко тройно дотолкова, доколкото то е допустимо само когато заключението е необосновано и когато възниква съмнение за неправилност. Считам, че заключението на вещото лице е обосновано, а по отношение на евентуално неговата неправилност считам, че изложените доводи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са неоснователни, тъй като се изразяват единствено в твърдение, че се смесват понятия, свързани с марковото право, авторското право и маркетингови концепции. В тази връзка трябва да се отбележи, че именно, във връзка с въпроси на жалбоподателя в отговорите на вещото лице бяха намесени маркетингови концепции, какъвто е случаят с концепцията за брандиране, и именно отново, във връзка с доказателства и въпроси на жалбоподателя в отговорите на вещото лице бяха намесени авторскоправни въпроси, тъй като бе направен опит за изкуствено отъждествяване на авторски материали или статии с най-обикновена новинарска информация от икономически характер какъвто е настоящия случай. Това е смесване с авторските статии. Произтича от представянето на писмени доказателства, свързани с рубриката „Дневниците на един луд“, който първо е случай, който не е настоящия случай. Ние спорим за марката „ПАРИ“, а не за някаква друга рубрика, която съдържа статии на конкретно лице. Освен това общодостъпна проверка в базата данни на Патентно ведомство показва, че марка „Дневниците на един луд“ не съществува, така че най-малко аналогията е неуместна дотолкова, доколкото дори тези доказателства да показват, че някаква рубрика се мести от издание в издание нейното заглавие не е регистрирано като марка за разлика от процесния случай. Поради това считам аналогията за недопустима, а именно тази аналогия доведе до разискването на авторскоправен елемент, което не е работа на вещото лице. Що се отнася до въпроса за инградиентния брандинг това действително е маркетингова концепция, както беше споменато и от вещото лице в рамките на неговото особено мнение по друго дело, и няма пряко отношение към използването на марката в процесния случай, защото тя не е регистрирана за никакви части от стоки или услуги. Дори да приемем, че такава възможност съществува на пазара, както потвърди вещото лице, да се регистрират марки за части от стоки, а не целите такива в случая списъкът на стоките на процесната марка и услугите не включват отделни части, а цялата стока. Считам, че цялата тази теза е абсолютно неотнормирана и излиза извън предмета на спора. По така изложените съображения не възразявам да бъдат приобщени към делото писмените доказателства, които днес се представиха от жалбоподателя, но моля да бъдат разглеждани по съществото на спора в светлината на това, което казах. Заявявам, на база изложените съображения, че не виждам основания за допускане на тройна СМЕ.

АДВ. К.: Възразявам изрично срещу опита на процесуалния представител на заинтересованата страна да сложи думи в устата на вещото лице, тъй като вещото лице не каза, че в рубриката „ПАРИ“, се касае само за представяне на проста икономическа информация, напротив беше казано изрично, че доколкото има и статии, които касаят анализ на пазара, то същите тези статии биха били обект на авторско право. Поддържам искането си, което направих за допускане на тройна СМЕ, но при условията на евентуалност бих искал да направя искане за допълнително заключение само с въпроса, който сме посочили в нашата молба.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адв. К. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на повторна тричленна СМЕ, поради липса на основанията по чл.201 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на допълнителен въпрос към едночленната СМЕ, като счита същия за неотнормим за изясняване на спора от неговата фактическа страна.

АДВ. К.: Моля да ни предоставите възможност да представя писмени доказателства за наличие на регистрирани търговски марки по отношение на отделните компоненти на стоки.

ЮРК. Г.: Считаю, че тезата за ингредиентния брандинг излиза извън предмета на спора.

АДВ. С.: Каквито и да се тези доказателства, за да са относими, те би трябвало да са за стоките и услугите, за които спорим. Ако тази теория за ингредиентния брандинг изобщо е приложима към вестници, рубрики, телевизионни предавания и каквито и да било други ситуации, доказателствата би трябвало да касаят единствено този случай. След като в рамките на процесния спор липсват такива доказателства, всякакви други по отношение на други стоки биха били неотнормими. В случая говорим за използване на марката, а не за нейната регистрация, поради което е без всякакво правно значение дали има регистрирани марки за някакви част от стока.

АДВ. К.: Спорът за нас е правен и се отнася до това доколко може отделен компонент от една стока или услуга да има отделна регистрирана марка за отделния компонент.

СЪДЪТ по искането на адв. К. намира същото за неотнормимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за представяне на писмени доказателства за регистрация на марки на части от други стоки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата като обоснована и доказана и да отмените процесно решение на Патентно ведомство като незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон, процесуалните правила и необоснованост. Основният правен спор е доколко марката е била използвана ние считаме, че от

събраните по делото писмени доказателства недвусмислено и безспорно се доказва, че марката „ПАРИ“ е била използвана като неразделна част от хартиените и електронните издания на „КАПИТАЛ D.“, които представляват вестник или електронно издание, което по същество представлява използване за целите, за които е регистрирана търговската марка. Изводът не се променя от факта, че се касае за елемент на част от електронно издание или вестник дотолкова, доколкото те са неразделна част и тези рубрики имат своя самостоятелна икономическа стойност за маркопритежателя. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени разносните за вещо лице, направени в настоящото производство, както и държавна такса.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При постановяване на решението си административният орган е съобразил всички факти и представени доказателства в преписката, като е постановил законсъобразно решение, базиращо се на това, че процесната марка, не използва основната функция на марката, която отразява търговски произход. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, във връзка с наличните по делото доказателства, събрани в административната и съдебната фаза на спора. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

АДВ. К. /реплика/: Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от процесуалния представител на заинтересованата страна. Считам, че от така представените доказателства не са налице доказателства за ефективно изплащане на хонорар, съгласно тълкувателно решение на № 6 от 2013 година на ВКС. Трябва да бъде представено извлечение от банката за потвърдено плащане.

СЪДЪТ ДАВА 20-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: