

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. В. – Да се даде ход на делото.

Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] срещу решение № 207/23.06.2022 г. на Комисия за регулиране на съобщенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се

приеме административната преписка.

Има промяна в наименованието на БТК, което вече е „Виваком България“ ЕАД. Представям удостоверение за актуално състояние.

В самото решение на КРС, в първия абзац от мотивите е описано какво „В.“ е изисквало и по-конкретно анализ на предимствата и недостатъците на всяко едно възможно разместване на операторите в честотния обхват. Това е искането. В следващото изречение пише обаче, че исканата от БТК тогава информация се съдържа в доклада на КРС. Ние имахме възможност да видим този доклад в едно друго дело пред АС София-област и там не видяхме такъв анализ. Доказателственото ни искане е да отделим спорното от безспорното и КРС да посочи този анализ къде е и дали е част от този доклад. Може да се окаже така, че КРС е издала разглежданото решение в момента без предмет. Такъв анализ може да не съществува във всички възможни размествания. Моля КРС да представи анализа или да каже къде се съдържа. Ние видяхме докладва, но не видяхме анализа. Въпросът е дали въобще това дело има предмет и дали решението е нищожно. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Въпросният анализ, както е казано в решението, става дума за информация, която се съдържа в конкретния доклад на Комисията. Анализът от страна на БТК е предположение за наличие на писмен документ, което е нещо различно от експертната оценка, която специализираната дирекция е направила при изготвянето на въпросния доклад. Считам, че в случая се прави предположение за наличие на писмен документ за научно изследване, както е посочено в жалбата, което се различава от експертната оценка, която правят специалистите на КРС. Такъв документ като писмен документ не ми известно да има, ако става въпрос за подготвителен доклад, вътрешен документ, който всъщност е предложението на Комисията за извършване на производствено действие. В тази връзка имаме доказателствено искане да представим копие на този доклад за сведение на съда, както и копия на съдебните определения и разпореждания по други две производства, в които е видно, че всъщност жалбоподателят разполага с копия, което току-що чухте, и преценката дали съдържат някакъв анализ може да бъде направена извън това дело. Считаме, че конкретната жалба е без правен интерес към този момент, доколкото се иска въпросния доклад. Представям писмена молба, с копия за жалбоподателя, с доказателствата. Това е докладът, който е със заличена търговска тайна, и който се посочва в мотивите на решението като подготвително решение, към което всъщност според КРС е насочено искането за достъп до обществена информация. Там тезата е наличие на друг документ, който е различен, но такъв не ми е известно да има като писмен документ, като анализ, като експертна дейност. Представям копие на доклада, който е посочен и цитиран в решението, както и копие на определенията, от които е видно, че жалбоподателят вече има достъп до този доклад, изискан от съда от КРС. Съдът ни задължи в две отделни производства да го представи. Смятам, че жалбата е без правен интерес към момента. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че следва на оспорващата страна да бъде даден срок да се запознае с представените доказателства и да изрази становище, респективно в случай, че в действителност разполагат с информацията да изразят такова дали поддържа оспорването, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, след запознаване с представените от ответника писмени доказателства да изрази становище, респективно в случай, че в действителност разполага с информацията да изрази такова дали поддържа оспорването.

СЪДЪТ след получаване на становище от оспорващата страна в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по относимостта им.

Ю.. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.11.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: