

Протокол

№

гр. София, 02.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 02.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Л. К. КАТО ЕТ "НАТАША 52 НАТАША КИЛЪОВСКА" ГРАД С. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Представям доказателствата, с които се снабдих въз основа на издадените ми съдебни удостоверения с препис за ответната страна, а именно – Акт за узаконяване 36/28.04.1995 г., издаден в полза на доверителката ми Н. К., както и препис от А. от 22.06.2022 г. на Столична община.

Юрисконсулт Й.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Й.: на 3 стр. вещото лице казва, че се е запознало с проект за преустройство на част от кафе-аперитиви в кухня за пици, както и с разрешението за монтаж. Обектът съвпада ли по проект и разрешението?

Вещото лице Я.: Изцяло съвпада.

Юрисконсулт Й.: На стр. 8 стр. - Установили ли сте по какъв начин е закрепен обектът, след като не може да видите от кота 0 надолу?

Въпрос на СЪДА: Фундирането отговаря ли на изискванията и има ли строителни книжа в тази връзка?

Вещото лице Я.: Това нещо е в Акта за узаконяване, а в проекта се упоменава, че има. При оглед съм установил категорично, че е изпълнена подпорна стена. Денивелацията е около 80 см. Обектът е на две ниви с ниско входно пространство и четири стъпала. По данните, с които разполагам, носещите елементи от кота 0 са заварени части, метални елементи. Има носещи колони, които са метални профили и изпълняват ролята на носеща конструкция. При огледа това установих, че има метални елементи върху стоманобетонова конструкция. Предполагам, че са присъединени чрез заварка, за което имам основание и от приложените към делото книжа.

Юрисконсулт Й.: Нямам други въпроси.

Въпрос на СЪДА: По предвижданията на ОУ процесният имот за какво е отреден.

Вещото лице Я.: Там е кръстовището на „Е.“. Частично попада в зона за жилищно строителство, другото е в терена за транспортна инфраструктура. Озеленяването е около транспортната инфраструктура. Самото пространство на кръстовището е голямо, определени са входовите линии от спирка за подлеза, от автобусната спирка към „И. А.“ и пространствата, които са свободни, са озеленени, което не пречи нито на транспорта, а облагородява средата.

Въпрос на СЪДА: Възможно ли е на това място друго строителство?

Вещото лице Я.: Теоретично да, възможно е строителството на подобен обект, който е в момента. Предвид данни за наличието на водопровод, по-скоро не е възможно.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Юриисконсулт Й.: С оглед нововъзникнало обстоятелство, към момента павилионът е премахнат, след разрушаването ще може ли да се установи какво е захващането. Искам повторна експертиза на трети въпрос.

Адв. Г.: Възражявам. Заключениеето беше обосновано и пълно.

По направеното доказателствено искане съдът намира същото за неоснователно предвид това, че в настоящото производство беше установен самият характер, а в заключението, което съдът е приел, се установява характерът на определения за премахване обект. Към момента по това доказателствено искане се измества предмета на доказване, с оглед което съдът не намира необходимост и основание за разширяване на експертизата като се изследва конструктивната част на обекта, предмет на оспорваната заповед.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна или повторна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените заповедта въз основа на основанията в подробно изложени в жалбата. Съгласно заключението на вещото лице стана ясно, че процесният обект е трайно прикрепен към земята и представлява строеж , а не преместваем обект. Обектът е законосъобразно поставен, видно от представените разрешения от 22.05.1990 г. и Акта за узаконяване № 36 от 26.04.1995 г., издаден от гл. архитект. Съгласно приетото заключение, част от обекта попада в съседен поземлен имот с идентификатор 68134.108.211. Моля да присъдите разноси, за които представям списък с препис за ответната страна, както и договор за правни услуги.

Юриисконсулт Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

Съдът предоставя на ответника 5-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

