Р Е Ш Е Н И Е
№ 42815

гр. София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9237** по описа за **2026** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ВРИД Председател на КЗП срещу Решение 1913/01.06.2026 година, постановено по н.а.х.дело № 3891/2026 година по описа на СРС,19 състав отменящо Наказателно постановление № 008658/29.01.2026 година на ВРИД Председател на КЗП, с което последният на основание чл.60,ал.2,т.5 от Закона за въвеждане на еврото в РБ наложил на „ Акма Ко“ ЕООД – [населено място] имуществена санкция в размер на 15 338,76 евро за извършено нарушение на нормата на чл.55б,ал.1,2, и 3 от Закона за въвеждане на еврото в РБ.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение. Твърди се, че съдът неправилно е анализирал приложените доказателства и не е събрал относими доказателства за това какъв е бил оборотът на ответника по касация за предходната година, като това е било негово задължение и по линия на служебното начало е следвало да събере доказателства в този смисъл, а наред с това е налице и признание от страна на нарушителя, че ползва този адрес. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът- ВРИД Председател на КЗП редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- „Акма Ко“ЕООД редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП- прокурор М. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли да бъде уважена.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

Настоящият съдебен състава намира, че СРС е постановил решението при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока несъбиране на доказателства за това какъв е бил оборотът на търговеца за предходната календарна година и дали същият е над 10 000 000 лева и дали ползва Интернет страница и каква. Вместо по линия на служебното начало да задължи административно- наказващия орган да представи представения Списък от Изпълнителен директор на НАП за този факт, съдът не го е задължил да представи доказателства в този смисъл, като не е и събрал доказателства за използваната Интернет страница от страна на нарушителя и каква е поддържаната такава. Нормата на чл. 55б. (Нов - ДВ, бр. 65 от 2025 г.) от Закона за въвеждане на еврото в РБ в периода на двойно обозначаване на цените търговците, осъществяващи дейност с предмет търговия на дребно с хранителни стоки, алкохолни и безалкохолни напитки, тютюневи изделия, нехранителни стоки и лекарствени продукти, с оборот за предходната финансова година над 10 000 000 лева са длъжни да публикуват ежедневно до 7.00 часа в машинночетим формат, позволяващ извличане на данни, на интернет страниците си информация за деня за индивидуалните продажни цени на предлагани за продажба стоки от състава на голямата потребителска кошница, определени от Комисията за защита на потребителите. По аргумент от алинея 2-когато търговец по ал. 1 не поддържа интернет страница, той ежедневно предоставя на Комисията за защита на потребителите информацията по ал. 1 в машинночетим формат, позволяващ извличане на данни.

СРС е следвало да прояви активност и по линия на служебното начало произтичащото от чл. 13 от НПК и чл. 107, ал. 2 от НК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН задължение за разкриване на обективната истина да задължи административно- наказващия орган да представи доказателства, че през финансовата 2024 година " Акма Ко“ЕООД е реализирало оборот над 10 000 000 лева и дали и коя Интернет страница поддържа.

С оглед на това, Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да задължи административно-наказващия орган да представи доказателства, че през финансовата 2024 година " Акма Ко „ЕООД е реализирало оборот над 10 000 000 лева и дали и коя Интернет страница поддържа, и по линия на служебното начало до събере доказателства в този смисъл, и да се обсъдят всички доводи и възражения на страните.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК не фигурира сочената от касатора ”необоснованост” на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване

пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК.

ВОДЕН от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 1913/01.06.2026 година, постановено по н.а.х.дело № 3891/2026 година по описа на СРС,19 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.