

Протокол

№

гр. София, 05.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 05.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3449** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО "ТРАНСГРАФИКА Д. И СИЕ" – редовно уведомен, представлява се от адв. Н. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юриск. Р. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. П. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 13.6.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-оценителната експертиза, постъпило на 27.6.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. П. Г., на 67 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. И.: Изследвали ли сте за имота, предмет на отчуждаване, предходния устройствен план, действал преди плана, за който се отчуждава имотът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвал предходния план, не съм имал такава задача.

Ю.. И.: Събрали сте продажните цени на всички от вариантите с квадратурата на имотите във всеки нотариален акт, така ли е? Събрали ли сте общата цена на имотите по всички нотариални актове и общата квадратура на всеки имот в нотариалните актове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследвал съм среднопретеглена величина. Отчита се големината на парцела. Това е изискване на закона. В предната експертиза, за която има данни в материалите по делото, има имоти по 10 кв. м и те са пресмятани заедно с имоти, които са повече от 3000 кв. м, което не говори за равностойност на имотите. Средното може да е средноаритметично, средноквадратично или среднопретеглено, както е в случая. На всяка отделна сделка средна цена не може да се определи. Взети са тези в урбанизирани територии, а не част от аналозите да са с предназначение „земеделски земи”.

Ю.. И.: Тоест, не сте изследвали предназначението по общ устройствен план към момента на сделките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм. Не съм имал такава задача.

Ю.. И.: Моля да не се приема заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да прецени правилността на заключението на вещото лице заедно с останалите обстоятелства по делото при формиране на мотивите за постановяване на решението, а към момента не е налице процесуална пречка за приемане на заключението, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съгласно представена справка-декларация: 912,60 лв., като намира, че за остатъка до заявената сума от 1010,00 лв. не е налице основание да бъде увеличено възнаграждението, предвид правилата на Наредба № Н-1/14.2.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Съгласно чл. 24, ал. 1 от тази Наредба, възнаграждението на час е в размер на 3% от минималната работна заплата, определена към датата на възлагане на експертизата – в случая, 23,40 лв. на час, както е посочено в справката - декларация. Заедно с това, според правилата на чл. 23, ал. 5 и чл. 26, ал. 1 от Наредбата, разходи се възстановяват при представени документи за тях, а в случая обстоятелствата не налагат преценка за прилагане на изключението, предвидено от наредбата. Наред с това, за заявените 2 часа за подготовка и явяване в съдебно заседание не следва да бъде определяно възнаграждение, тъй като същата наредба предвижда отделно възнаграждение за явяване само в случай на отлагане на разглеждането му по независещи от вещото лице причини – чл. 20, ал. 1 от Наредбата. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 412,60 лв., за която сума ще бъде издаден РКО след представяне на документ за внасянето ѝ.

Ю.. И.: Да се приемат документите, представени с молбата от 13.6.2023 г. Считаю, че са неотносими, като представям извадки от информационната система на Г., от което е видно, че представените аналози попадат в устройствена зона, различна от Жм.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молбата от 13.6.2023 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Като намира делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Представям списък с разноси. Моля да се добави и допълнителен хонорар от 412,60 лв. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Ю.. И.: Първо, моля да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Съгласно събраните доказателства по делото считам, че не е налице основание за изменение на равностойното парично обезщетение в обжалвания акт, тъй като приетата по делото съдебно-оценителна експертиза не представлява оценка по смисъла на ЗОС.

Правя възражение за претендираното възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя. Настоящият тип дела са дела без правен интерес. В случай че съдът не споделя това, считам, че следва да се възприеме възнаграждение в минимален размер.

Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: