

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **10456** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 11.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. С., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” - СО, редовно призован, не се представява.

Явява се вещото лице М..

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от ответника в оригинал Приложение № 1 към данъчна декларация за недвижим имот и становище, че ще ползва от него.

Адв. И.: На стр. 7 от приложението твърдим, че е извършена корекция върху декларацията в таблица 4, поставена е цифрата „0”, която според ответника означава, че жилището е неосновно.

На основание чл. 193, ал. 2 от ГПК СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на представеното от ответника Приложение № 1 към данъчната декларация за недвижим имот вх. № 560-26 от 06.05.1998 г.

УКАЗВА тежестта на доказване на жалбоподателя.

Адв. И.: Няма да представяме допълнителни доказателства. От приложението безспорно се установява, че е нанесена корекция. Не е установен извършителят на тази

корекция и твърдим, че това не е жалбоподателят, това е отрицателен факт, поради което не следва да представяме доказателства в подкрепа на твърденията ни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от ответника оригинал на Приложение № 1 към данъчната декларация за недвижим имот вх. № 560-26 от 06.05.1998 г.

СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Т. М., 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че след извършеното плащане задълженията по години са следните:

Данък недвижими имоти за 2006 г. не се дължи, за 2007 г. остава дължимата сума от 7.84 лв., за 2008 г. остава същата сума 60.23 лв., за 2009 г. е същата сума 89.95 лв. и за 2010 г. - 89.48 лв. Общо дължимата сума за данъка е 247, 50 лв. Лихвата върху данък недвижими имоти си остава същата, както е в таблицата в т. 2 от заключението.

Такса „битови отпадъци” за 2006 г. не се дължи, за останалите години остават същите дължими суми, както е в таблицата в т. 2 от заключението. Лихвите не се променят – остават съгласно таблицата в т. 2 от заключението.

В случая, когато жилището е неосновно данъкът сгради е в двоен размер. По логика след като не е основно жилището, би следвало таксата за битови отпадъци да е по-малка, но за да е по-малка, се изисква декларация, такава обаче не е подадена. Таксата за битови отпадъци, за разлика от данък сгради, е по-голяма, когато жилището е основно. Таксата са я определили като основно жилище.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на внесен депозит от 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител и да ни присъдите разноски. Доказа се, че неправилно е бил определен дължимият данък за недвижимия имот. Видно от събраните доказателства жилището е единствено и е било декларирано като такова. Представили сме две удостоверения за постоянен и настоящ адрес, които са именно за това жилище, той не е живял никога на друго място. Това е основно жилище и там живее, било е наводнено и негодно за обитаване в един минал момент. Моят доверител е живял в процесния имот от 2006 г., друго жилище няма. Видно от представената оригинална декларация, приложение № 1 в нея са нанасяни корекции, които не са от доверителя ми и в резултат на тази неправомерна интервенция е начислен неправилно данъкът като не е приложено 50-процентното намаление, което следва да бъде направено като за основно жилище. Действителният размер е определен в днес приетата експертиза. Претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.