

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3857** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.33 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателите Я. В. Т. и А. А. Д., редовно призовани, се явяват лично и с адв. А. Ч., с пълномощно по делото.

Жалбоподателите А. И. Д. и Д. Ц. Б., редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители.

Ответникът ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА Р-Н НОВИ ИСКЪР- СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от старши юриск. П. Е.-Д., с пълномощно по делото.

За заинтересована страна [фирма], редовно призован, се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) АРХ. Ц. П. А. налице.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се постъпилото на 25/10/2021 г заключение по назначената съдебно техническа експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

АРХ. Ц. П. А., български гражданин, неосъждано, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

Адв. Ч.: Моля да изслушаме заключението след попълване на делото и снабдяване с пълна проектна строителна документация/книжа на процесната сграда със сочения идентификатор. Авторемонтната работилница е допусната да се застрои въобще така, защото е представен проект за два етапа: за работилница на първия и за жилищно строителство на втори етаж, законосъобразността на строителните книжа подлежат на съдебен контрол и след въвеждане на обекта в експлоатация.

адв. К.: Възраждам, излиза се извън предмета на спора, обжалва се виза за проучване и проектиране на преустройство и смяна предназначението на допълващо застрояване, не е необходимо попълване на делото с проектна документация, сградата е въведена в експлоатация.

Съдът като намира, че евентуални допълнителни задачи към вещото лице следва да се поставят след изслушването на вече депозираното заключение,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице арх. Цв. А..

ВЛ: Обектът е в експлоатация, построен е с одобрен инвестиционен проект. Сградата съществува в застроителния план съгласно текста на чл. 42/2/ от ЗУТ, че постройките на допълващото застрояване се разполагат свободно или допрени до основното застрояване в урегулирания поземлен имот или свързано с допълващо застрояване в съседен имот. Свързах се с общинска администрация, която изисква писмо от съда, след което ще изпратят проекта на сградата.

Адв. Ч.: С определение от предходното съд.з. е назначена съдебно-техническа експертиза със задача по т.т. 1и 4, допълнена е с т.т. 5, 6 и 7. Не са допуснати от съда т.т. 2и 3, на които в експертизата се дава отговор.

ВЛ: Отговорила съм на въпросите, които имат отношение към даване на пълно заключение.

ВЛ: (на въпрос на адв. Ч. за одобрения през 2012 г. проект за ИПРЗ, дали предвижда надстрояване с жилищен обект, коя е съществуващата сграда към която е допълващото застрояване): Съществуващата сграда е узаконена, нанесена е в застроителния план, в цифровия кадастър. По делото на стр. 25 е приложено цветно копие от цифровия модел на С. на район Нови Искър, където в червено са новопредвидените застройки. Съгласно ПУП е предвидена сграда с допълващо застрояване към съществуваща сграда, влязла в експлоатация със съответната документация, нанесена е в застроителния план, съгласно чл. 41 /1/от ЗУТ, според който допълващото застрояване в урегулирани поземлени имоти се състои от спомагателни, обслужващи, стопански и второстепенни постройки към сградите на основното застрояване и се разрешава в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план (ПУП). В разрешението за строеж е цитирана площ на сградата е 150 кв. метра, на място съществува сграда 10 на 15 метра, предвидено е застрояване 1/3 от площта на съществуващата вече сграда в УПИ. В разрешението за строеж не е уточнено каква е сградата, ПУП не дава предназначение на сградата, това не е целта му. Общината е одобрила този обект, предполагам че през 2011 е било застроено, защото по делото има приложено разрешение за строеж от 2011 г., касаещо първи етап. Има и изменение на регулацията, проектантът е длъжен да се съобрази с наанасянията.

Жалбоподателят А. Д.: Възраждам по обясненията на вещото лице и посочените

основания в чл. 42 от ЗУТ: предвидената сграда в съседния имот на калкан е с ИПРЗ от 2012 г., нанасянията в ИПРЗ следват построеното допълващо застрояване, въпреки че в съседния имот не е имало нито основно, нито допълващо застрояване. Имало ли е основно застояване в процесния имот, когато е направено допълващото такова?

ВЛ: Съгласно чл. чл. 41 и 42 от ЗУТ, сградата е в съответствие с предвижданията в ПУП, отразена е в застроителния план, проектантът е длъжен да се съобрази, направена е и промяна в регулацията, общината е одобрила проекта за ИПРЗ, приложено е разрешение за строеж от 2011 г. за първи етап.

ВЛ (на въпрос на адв. Ч. за преустройството на автоработилницата и реализирането на цех за месопреработване с оглед отстоянията по Наредба № 7 за хигиенни изисквания за здравна защита на селищната среда и на въпрос на А. Д. за помещение в обекта, обособено за субживотински продукти и по заключението на вещото лице, че обектът не попада в границите на защитени територии, зони вкл. по Натура 2000 и приложенията на закона за опазване на околната среда, т. 281а от Наредба № 7): Поддържам отговора в заключението. Не коментирам решението на РИОСВ, които допускат сградата, специалността ми е архитектура. Наредбата регламентира седем групи обекти, обектът не попада в цитираните отстояния, затова е допуснат от РИОСВ. Обектът е на по-малко разстояние от 50 метра, но той не попада в цитираните седем групи обекти по Наредбата.

Страните: Нямаме въпроси.

Съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 350,00 лева.

Адв.Ч.: Оспорвам заключението като непълно, неточно, без конкретни отговори. Същото е некомпетентно в т. 6, като и самото вещо лице посочи, че се излиза извън обхвата на квалификацията му. Поддържам искането за попълване на делото с пълната проектна и строителна документация, имотът е с предназначение жилищно малоетажно строителство, не за производствени цели. Правя искане за експертиза с ново вещо лице, което да изпълни заключението.

Ю.. Д.: Моля да приемете заключението.

адв. К.: Да се приеме заключението, поддържам възражението, че се излиза извън предмета на делото с поставените от жалбоподателите задачи. Жалбата е срещу виза за проучване и проектиране на преустройство на допълващо застрояване: авторемонтна работилница в цех за преработка на червени и бели меса в УПИ XVIII-479 от кв. 252 по действащия РП на РН Нови Искър на СО.

Адв. Ч., А. Д. (поотделно): По отношение законосъобразността и допустимостта в имота за жилищно малоетажно строителство на цеха за преработка на меса, представяме писма – писмо, което входирах в МЗХГ Българска агенция по безопасност на храните на 17/05/21 входящ номер 21171 и писмо изх. № СТ-2351-04-338/22.110.21 г. на ДНСК, които дават становище.

Адв. К.: Възразявам на искането за повторна експертиза като ненужно. Обжалва се виза. По представените писмо от ДНСК, моля същото да се чете в цялост, не определени изречения от него.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото искане от А. А. Д. до МЗХГ Българска агенция по безопасност на храните от 17/05/21, с входящ номер 21171, писмо изх. № СТ-2351-04-338/22.110.21 г. на гл. директор главна дирекция „Строителен контрол“ на ДНСК.

Адв. Ч.: Моля да попълним делото със строителни книжа, сградата е допусната като допълващо застрояване (по първоначалния проект) към основното жилищно такова, което е трябвало да се реализира на втория етаж, затова в ИПРЗ от 2012 е написано, че се изменя така, че на втория етаж следва да се реализира жилищно строителство. Предназначението на имота е за жилищно малоетажно строителство, не за производствени обекти.

Адв. К.: Възразявам по събирането на доказателства на този етап.

Адв. Ч.: Исканията са направени своевременно и са уважени от съда, не е изяснена фактичката обстановка.

Съдът като намира, че от значение за издаването на виза за проектиране са предвижданията по ПУП, съответно данните за реализирано строителство в същото, за което по делото са представени удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж, намира че са ирелевантни документите относно нереализирани следващи етапи на строителството, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на строителните книжа за съществуващия в процесния имот строеж.

Като намира, че заключението на вещото лице следва да се цени в контекста на другите събрани по делото доказателства, въз основа на които съдът и страните могат направят правните си изводи,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканото за назначаване на допълнителна експертиза.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът като намира делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата и отмените като незаконосъобразен процесния административен акт - виза. Представям списък с разноски, които претендирам, с преписи. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Ю.. Д.: Издадената виза е издадена при спазване на всички материално правни и процесуални правила. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Адв. К.: Моля да оставите жалбата без уважение, издадената виза е правилна и законосъобразна, от лице имащо право да я издаде. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ал. Д.: Според ДНСК, Наредба № 1от 30/07/2003 за видовете строежи, в параграф 1 от ДР регламентира процесния цех като производствена сграда, за която важат отстоянията по Наредба № 7 за хигиенни изисквания за здравна защита на селищната

среда, т. 281а, съответно сто метра до началото на жилищна зона, в конкретния случай отстоянието север е нула метра, от изток три метра, от запад 15 метра. В указан от съда срок ще изложат съображения в писмени бележки.

Съдът дава на страните възможност в 20-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: