

РЕШЕНИЕ

№ 3991

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9076** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Е. Д. от [населено място] чрез адв.А. срещу Уведомително писмо № 01-6500/4787 от 07.02.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2008г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2008г. с У. 242078 и У. 10/140608/14542.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на акта. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ се представлява от юрк.Г., която изразява становище за недопустимост на жалбата като просрочена. Развива подробни съображения и по съществото на спора. Претендира разноски.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Процесното уведомително писмо /УП/ обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на

сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

С оспореното писмо се приключва процедурата по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по Н.- Национално доплащане на площ, НР1- Планински райони и НР2-Други , т.е. безспорно същото засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

По допустимостта на жалбата: Съдът е длъжен да се съобрази с дадените задължителни указания от ВАС с определение N 10022 от 09.07.2012г. по адм.д. N 7806/ 2012г., съгласно които първоинстанционният съд дължи произнасяне по наведените доводи за незаконосъобразността на спорното УП.

Следователно, жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл.2, ал.2 от Наредба N 107 от 23.08.2006г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ/отм. , наричана по-долу Наредба N 107/ Н. Е. Д. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2008 г. с УИН10/140608/14542. и У. 242078 , с което е заявил за подпомагане по СЕПП 25 бр. парцели с площ от 21 ха; по Н. 11 парцели с площ от 6.12 ха; по НР1- 22 бр.парцели с площ от 20.43ха и по НР2- 1 парцел с площ от 0.26ха., като към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2008 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки БЗС и землището, където се намира всеки от тях.

След подаване на заявлението и на осн.чл.43, ал.2 от ЗПЗП е стартирана административна проверка по чл.37 от ЗПЗП посредством Интегрираната система за администриране и контрол/И./, създадена съгласно Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И..

В съответствие с чл.24 от Наредба N 105/2006г. , ДФЗ-РА е извършила административни проверки на подаденото заявление, като е съпоставила включените в него данни с данните от Системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане и Системата за идентификация на земеделските парцели/СИЗП/. В чл.24, ал.3 от Наредба N 105/2006г. са изброени административните проверки на подадените заявления и това са: 1.проверка за допустимостта на кандидата; 2. проверка за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличието на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин.

На подаденото от жалбоподателя заявление за единно плащане на площи са извършени всички посочени задължителни проверки в И., като не са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин или други нарушения.

В съответствие с разпоредбата на чл.37, ал.3 от ЗПЗП, РА проверява на място всяка година най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска.

Заявлението на жалбоподателя е попаднало в тези 5% и със заповед N 35341 от 02.10.2008г. е възложено извършването на проверка от Х. Т.-експерт в Регионален технически инспекторат- Б., част от специализираната администрация на териториалните структурни звена на ДФЗ-РА съгл.чл.45 от У. правилник на ДФЗ.

Резултатите от проверката са обективирани в представените по делото контролни

листове за проверка на място.

В случая жалбоподателят е бил уведомен за извършването на такава проверка на 07.10.2008г., а самата проверка е извършена на 08.10.- 09.10.2008г.

Проверката на място е извършена чрез съпоставяне на данните, съдържащи се в подаденото заявление и реалното положение на място на заявените парцели. Местонахождението на всеки един от тях се определя чрез Г. , след което се обхожда и измерва от експерта , а констатациите за състоянието и площта му се отразяват в съставения контролен лист, съответно ако има недопустими за подпомагане площи, те се отразяват в колоната ”Измерена недопустима площ”. Към всеки парцел се вписват и забележките на експерта, който е длъжен да посочи причините поради наличието на които е приел, че площите са недопустими. По делото са представени и снимки, които са приложени към контролния лист и също показват състоянието на заявените парцели. Установени са несъответствия между заявените и реално установените на място площи и култури, които са отразени в таблици. Проверката е установила, че по СЕПП от общо декларираните 21 ха, недопустими за подпомагане са 4.99ха; по СНДП от заявените 6.12ха недопустими за подпомагане са 1.56 ха; по НР1 от заявена площ от 20.43ха недопустими са 4.95 ха и по НР2 е приет за недопустим целия заявен 1 бр.парцел с площ от 0.22 ха , тъй като не отговаря на изискванията за площ минимум от 1 ха съгл.чл.3, ал.2, т.2 от Наредба N 11 за условията и реда за прилагане на мярка 212” Плащания на земеделски стопани в райони с ограничения, различни от планинските райони” от П. за развитие на селските райони за периода 2007- 2013г.

В изпълнение на изискванията на чл.28, пар.2 от Регламент 796/ 2004г., жалбоподателят е присъствал на проверката, съответно е запознат с резултатите от нея и собственоръчно се е подписал на последната страница на контролния лист без забележки. На жалбоподателя е изпратено и уведомително писмо с изх.N 01-012/486 от 25.10.2008г. на РТИ-Б. , с приложено копие от контролния лист, обективизиращ резултатите от проверката и изрично му е указана възможността да възрази и да оспори констатациите в 10 дневен срок от получаването му. В преписката не се съдържат данни за подадено възражение в горния смисъл.

Въз основа на резултатите от извършените от експерт на РТИ-Б. проверки, на жалбоподателя е извършен отказ за изплащане на финансова помощ за кампания 2008г.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Република Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /О./ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от Д. са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У.

правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата И., въз основа на предварително въведените данни от заявленията от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от уведомителното писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на И., която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържа въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

Тъй като заявлението на кандидата е попаднало в т.нар. извадка „ риск-анализа”, на същото е извършена проверка на място.

Жалбоподателят е уведомен за резултатите от проверката с писмо с изх.N 01-012/486 от 25.10.2008г., като по този начин му е дадена възможност да възрази срещу констатациите, но възражение не е постъпило. Жалбоподателят се е подписал на последната страница от протокола и без забележка е подписал контролния лист на проверката.

Правото на защита на жалбоподателя не е нарушено по никакъв начин, доколкото всички тези документи са налични по преписката и резултатите от извършената теренна проверка не са оспорени от него нито във фазата на административното производство, нито в съдебното производство, съответно не са ангажирани други доказателства, които да оборят тези констатации, напр. искане за назначаване на СТЕ и др.

След като жалбоподателят не е успял да докаже, че спорните парцели са допустими за подпомагане и с оглед изложеното дотук се налага извод и за материална законосъобразност на оспорения акт.

Що се отнася до начина на изчисление на направените намаления, същият е в съответствие с чл. чл.51 от Регламент на Комисията 796/ 2004г., в редакцията му приложима за кампания 2008г. При така установения % на наддеклариране и предвид цитираната разпоредба, когато декларираната за подпомагане площ надвишава площта, допустима за подпомагане с повече от 30 %, помощта се отказва изцяло. В тази връзка и на осн.чл.43, ал.3, т.4 и чл.43, ал.4 от ЗПЗП, ДФЗ-РА правилно е приложила чл.51 от Регламент на Комисията 796/ 2004г. и е отказала изцяло плащане по СЕПП, СНДП, НРВ1 и НР2.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е правилен и законосъобразен, а жалбата срещу него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Независимо от изхода на спора предвид липсата на направено изявление за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от страна на процесуалния представител на ответника, съдът не дължи произнасяне по въпроса за разноските.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. Е. Д. от [населено място] срещу Уведомително писмо № 01-6500/4787 от 07.02.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2008г. в размер на 0.00 лв. по подадено заявление за регистрация.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: