

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Милен Ютеров.

ИЩЕЦЪТ – Моля да не се дава ход на делото. Искам отвод на прокурора. Въпросният прокурор твърдя е от групата на М. Б. и П. Еврото чрез корупционни практики в Софийска градска прокуратура и настоящия прокурор. Беше около Нова година по подадена от мен жалба, в която соча, че от фактическа и правна страна по дело № 102/2018 г. на АСНС и дело № 1018/2019 г. на ВКС съм осъден по непредявени обвинения и от всички релевантни документи по делото става ясно, че съдиите са измислили 15 пункта нови неотразени обвинения без да имат правомощия за това. Без да е правомощие на Държавата осъждането по непредявено обвинение представлява сериозно престъпление противозаконно лишаване от свобода. Тази жалба е била изпратена на СРП и решаващия прокурор е г-н А., ако е същия, ако не, много се извинявам, защото може и да има и друг такъв, но смятам, че е бил той, изпълняващ функциите градски прокурор. Защото тези другите им омръзна да пишат жалби и са го поставили на топа на устата и при положение, че съм осъден по непредявени обвинения написал е едно постановление, че това са си мои внушения и че не съм осъден по непредявено обвинение, при положение, че съм осъден по непредявено

обвинение, за което аз подадох обратно в СГП жалба срещу самия прокурор Ю. за престъпление по служба по чл. 282 от НК, защото при осъждане по непредявено обвинение по цитираните горе две дела аз търпя вреди от противозаконно лишаване от свобода, по смисъла на закона за извършени престъпления от магистрати и това са съставите на АСНС и на ВКС и Вие като съдии и прокурори много добре знаете, не е дейност на Държавата да се произнесе по обвинения, които не са въведени с обвинителен акт, така нареченото непредявено обвинение. В тази хипотеза този човек, решаващия прокурор, който е Ю., извинявам се предварително, ако не е същия прокурор, този прокурор изпълняващ функциите временно там да замества И. К. и другите съдийки в СГП ми отговори така, че с неговото постановление става ясно, че той се е запознал с делото, а делото има обвинителен акт има и две решения на АСНС и на ВКС. Решенията на ВКС не кореспондират с обвинителния акт, а делото, по което ме влачат тук и ме издевателстват не е лишено от фактическа и правна страна, съгласно повдигнатите ми обвинения с обвинителен акт по тази прокурорска преписка № 431/13 г. на Специализираната прокуратура. Присъдата е приведена в изпълнение без правно основание по непредявено обвинение и прокурора Ю., който се е подписал на това постановление твърди обратното, който има предубеденост. Аз съм подал срещу него жалба за извършени престъпления, ако желае прокурор Ю., който е там да каже, че съм го набедил да отидем до Районния съд, за да се разберем, дали съм го набедил аз или той ги приспива и отделно от мои познати зная, че за всяко прекратяване СГП, преди това в Специализираната прокуратура плащат от групата „Осемте джуджета“ и М. Б. подкупи на всички тези прокурори плащат им за всяко прекратяване по 20 000 лв. и им дават всеки месец на ръка по 5 000 лв.

ЮРК. Д. - Възразявам срещу искането за не даване ход на делото. Считам, че настоящия процес изяснява други факти и обстоятелства няма нищо общо с твърдяното.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че не са налице основания за отвод. Процесният сигнал на ищеца вече е разглеждан, има произнасяне по него от съответния отдел в СГП, а досежно твърденията, че съм замествал административния ръководител на СГП, това действително е така, това е за един единствен ден на 02.01. а наказателна преписка никога не съм работил по простата причина, че съм в административен отдел и никога не съм боравил с НП и ГПК, така че нямам нищо общо с наказателните дела на ищеца. Двадесет и шест години аз не съм работил с този вид закони, това е известно и на адв. Ю..

СЪДЪТ, като взе предвид че посоченото от ищеца не е свързано по никакъв начин с настоящото дело

ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

НЕ ОТВЕЖДА прокурор Ю..

АДВ. Ю. – Имам желание да предам на Е. М. документи, които касаят настоящото дело, ГД „Охрана“ не позволяват и Ви моля да разрешите предаване на документи. Това са документи свързани с делото. Той трябва да ги види, за да ги обсъдим.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 21.12.2023 г. от адв. М. от САК.

ДОКЛАДВА жалба от 10.01.2024 г. от Е. Д. М..

ДОКЛАДВА исковата молба по присъединените за общо разглеждане адм.д. 9004/2003г. по описа на АССГ, ведно с присъединеното към него адм.д. 9005/2023г. на АССГ.

ДОКЛАДВА определението от 15.01.2024 г. от съдия А., 12 състав, с което същата се е отвела от решаване на делото.

ДОКЛАДВА становището от 12.01.2024 г. на юрк. Д., процесуален представител на ГДИН, която счита, че е налице основание за прекратяване на настоящото дело на основание чл. 159, т. 7 от АПК, тъй като има образувано дело пред същия съд, между същите страни, на същото основание. Исковият период на настоящото дело е от 11.02.2020 г. до 11.01.2021 г. При сравняване на исковите молби е видно, че предмета на настоящото дело е идентичен с предмета на адм. дело № 11630/2022 г., което е разгледано от 21 състав на АССГ и е налице произнасяне. Исковият период по делото е от 12.02.2021 г. до 22.12.2022 г. или при съпоставяне на периодите, исковият период по настоящото дело се съдържа в периодите на посоченото.

Предвид горното, моли настоящото дело да бъде прекратено, тъй като исковата молба е недопустима.

АДВ. Ю. – Моля на първо място да не уважавате молбата на ответната страна, доколкото исковия период по настоящото дело не е до 2021 г., а от 11.02.2020 г. до 11.02.2021 г., това е исковия период и моля да отмените като непреграждащо хода на делото определението, което си гледах на телефона досега, тъй като не ни е връчено, определението от 28.12.2023 г. на съдия А. на 12 състав, АССГ, доколкото обединяването на тези дела е незаконосъобразно, тъй като касаят различни искиви периоди, различни по вид, характер, претенции, различни вреди и различен първоизточник от тези вреди. Ако сте се запознали с определението на съдия А., следваше да обявите, че то е незаконосъобразно и да отмените като нов съдия, а защо се е отвела съдия А. на мен не ми е известно. И на Вас Ви искаме отвод, тъй като не ни давате възможност да формулираме защитата си и да представим документи.

ИЩЕЦЪТ - Правя искане за отвод на съдията, защото по представените по делото документи от адв. Ю. и по искането да се запознаем с тях, Вие без дори да го изслушате, заявихте, не заявихте нищо, че не се предават документи.

СЪДЪТ счита за неоснователното искането да не си направи отвод, тъй като това е първото по делото заседание след отвода на 12 състав и не се счита по никакъв начин за предубеден.

ПРОКУРОРЪТ - По отношение прекратяване на делото, считам че не е основателно становището за прекратяване, с оглед периода, който току-що определи адв. Ю..

ИЩЕЦЪТ - Поддържам становището на Прокурора. По първото дело, което беше на 12 състав е от 2020 г. до 2021 г. Въпросната юрисконсултка, това е злоупотреба с право, въз основа на лъжата, а второто дело, което е от 2021 г., след като е за различен срок и за различна година до 2022 г. тя много добре знае това нещо, с цел да ми вреди иска да бъде прекратено делото, въз основа на лъжата. Моля да оставите без уважение нейното становище за прекратяване на делото като злоупотреба с право и използване правосъдието за цели различни с целите на правосъдието в настоящото дело. Правя искане да ми дадете време и възможност да прекъснем заседанието около 15 минути, за да се запознаем с релевантните документи, с които аз не съм се запознал и нямам достъп до тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Във връзка със становището на юрк. Д. за дублиране на периодите ще се произнесе с крайния си съдебен акт, когато наложи всичките периоди, по всичките искиви претенции по така обединените три броя дела в настоящото, тъй като те се различават и не са напълно идентични.

По отношение наличието на дървеници в затвора делото е приключило, защото това е десетото поред заседание, има и писмена защита.

По отношение на хлебарките, имате ли искане за доказателства?

ИЩЕЦЪТ - Правя искане да се произнесете, тъй като имам възражение в тази насоки, че първото дело, както Вие казахте на 12 състав за дървеници е приключило да обявите определението на АССГ след като вече веднъж е приключило делото да го възобновим наново за нови обстоятелства като незаконосъобразен акт, да се произнесете по първото дело, а второто да го върнете на АССГ на председателя да си определи нов съдия, защото тук става въпрос за злоупотреба с право от страна на АССГ, 12 състав, за което въпросната съдийка се е отвела, ако Вие продължите по същия начин, аз по същия начин ще поискам в следващия момент след като приключи становището си, нов отвод със същите основания. Не може една искова претенция, която е хем от фактическа и правна страна, извършени са всички необходими действия делото е за решаване, да се възобновява по този начин.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, тъй като не разполага с компетенции да отменя определението, с което са съединени двете дела, след като същото е било произнесено от друг състав на АССГ.

СЪДЪТ - Искане за събиране на доказателства за хлебарките за съответния период имате ли?

ИЩЕЦЪТ - Моля да изискате документацията от Затвора С. за здравословното ми състояние от лекарския кабинет. Искам да се разпитат свидетели - И. А. А. от Затвора С. и М. В. П. от Затвора С.. Искам да назначите съдебно-хигиенична експертиза от вещо лице, което да каже за процесния период след като за запознае със свидетелските показания и медицинските документи, какво представляват хлебарките и какви вреди могат да нанесат. Искам да назначите вещо лице психиатър и психолог, които след като се разпитат свидетелите и се приобщят тези медицински документи и се даде от специалист от Х., /РЗИ/ становище, какво представляват хлебарките, да изготви съдебно-медицинска експертиза на ищеца Е. Д. М., нанесени ли са му вреди на психиката от наличието на хлебарки и в какво се изразяват тези вреди в процесния период. Искам да ми дадете време и възможност да се запознаем с тези документи, защото вътре има и за хлебарки и т.н.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит И. А. А. и М. В. П., които да бъдат призовани за следващото съдебно заседание от Затвора в С..

НАЗНАЧАВА съдебна експертиза, като вещото лице да даде отговор на въпроса какви вреди могат да бъдат нанесени върху човешкото здраве и психика от наличието на хлебарки в СЦЗ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи медицинския картон на ищеца за следващото съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания, тъй като съдебното заседание не е място, където адвокатът следва да провежда срещите си със своя подзащитен и да си разменят книжа.

ИЩЕЦЪТ – Аз искам да ми даде документи, а не среща.

СЪДЪТ - Да Ви ги изпрати по поща или да Ви ги донесе в затвора.

ИЩЕЦЪТ - Аз съм направил изменение на иска за хлебарките и в настоящото дело соча нов срок от един месец. Правя изменение на иска в настоящото дело, соча нов срок по отношение периода на увреждане само от един месец. Аз съм го направил и с писмена молба, която поддържам. В писмената молба е посочен срока.

ЮРК. Д. – Моля ищецът да посочи представянето на медицинския картон, в кой период да бъде.

ИЩЕЦЪТ – За същия този период. Поради злоупотреба с право от страна на АССГ аз имам право на правна защита по начина, по който съм се консултирал с адвоката.

СЪДЪТ констатира, че в жалбата от 10.01.2024 г., с която е поискан отвод на съдията, титуляр на 12 състав е направено искане за изменение на периода на увреждането от 11.02.2020 г. до 11.03.2020г. Тогава следва да си заплатите за експертизата. Не може за всеки месец отделно дело и отделна експертиза да се прави за сметка на съда.

ИЩЕЦЪТ – Тя не е за сметка на съда, тя е за сметка на крайния съдебен акт, който спечели или загуби делото. Аз съм над десет години без никакви доходи и не мога да платя и една стотинка, защото нямам и една стотинка. Моля да ме освободите от държавна такса за въпросната експертиза.

АДВ. Ю. – Аз имам искане. Може ли такова поведение от съдебен състав?

СЪДЪТ – Провокирано е от Вашето поведение, защо намалявате за един месец иска, за да заведете друг и да искате нови експертизи. Злоупотребявате с права. Обезщетението е дължимо кумулативно за всичките увреди, които са направени и ЕСПЧ казва определена цена на ден - обезщетение, която е за всякакъв вид увреди при нехуманно, нечовешко отношение в местата за лишаване от свобода.

АДВ. Ю. – За различни фактори, за различни периоди.

СЪДЪТ като съобрази текста на чл. 214 от ГПК, че в първото заседание за разглеждане на делото, ищецът може да измени основанието на своя иск, а и без да измени основанието може да измени своето искане, предвид, че по исковата молба, по която е било образувано дело № 9004/2023 г. това е първото заседание, счита искането за допустимо и изменя периода, за който се претендира обезщетение за увреждането от наличието на хлебарки в С. затвор, така както е посочен в жалбата на ищеца от 10.01.2024 г. , а именно от 11.02.2020 до 11.03.2020 г.

Във връзка с допуснатата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв. от бюджета на съда.

Вещото лице ще бъде определено след като се уточни неговата специалност.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца препис от определението на 12 състав на лист 310 от

делото, както и от становището - писмения отговор от 12.01.2023 г. на ГДИН.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на ищеца, както и на допуснатите свидетели.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: