

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.4 и сл. от ЗУСЕСИФ вр. §70 от ПЗР на ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба от Институт по катализ към БАН, ЕИК[ЕИК], представлявано от доц. Д-р С. М.- Д. – Директор със седалище и адрес [населено място], 1113, [улица]бл.11 срещу Решение №0901-17/13.12.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, с което на основание чл.70, ал.1, т.9 и чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ /Загл. Изм. ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г./ в редакцията му преди 01.07.2022г., вр. §70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн. ДВ бр.51 от 01.07.2022г., в сила от 01.07.2022г. и чл.2, ал.1 вр. чл.5, ал.1 и ал.3 от Наредбата за посочване на нередностите, приета с ПМС №57/2017г. за установено нарушение на чл.107 т.2, б. „а“ от ЗОП вр. чл.101, ал.5 от ЗОП и чл.39, ал.3, т.1, б. „б“ от ППЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП, подведено като нередност по см. т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по възлагателен договор по ОП 1 – Договор ДВ-88/13.02.2023г. с изпълнител“Софилко“ ООД на стойност 460 490лв. без ДДС и с което на основание чл.70, ал.1, т.9 и чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ /Загл. Изм. ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г./ в редакцията му преди 01.07.2022г., вр. §70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн. ДВ бр.51 от 01.07.2022г., в сила от 01.07.2022г. и чл.2, ал.1 вр. чл.5, ал.1 и ал.3 от Наредбата за посочване на нередностите, приета с ПМС №57/2017г. за установено нарушение на чл.100, ал.7, т.1 вр. ал.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП, подведено като нередност по см. т.4.1, б. „г“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, е наложена финансова корекция в размер на 5 на сто от сумата на сумата на допустимите, засегнати от

нарушението разходи, които са поискани за възстановяване по засегнат възлагателен договор по ОП2 – Договор ДВ-86/24.01.2023г. с изпълнител „АСМ 2“ ЕООД на стойност 167 175лв. без ДДС – и двата договора, сключени с оглед проведена и финализирана от страна на бенефициера обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Доставка на каталитична апаратура в изпълнение на проект „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, с обособени позиции: ОП1 „Модулна система за каталитични изпитания“ и ОП2 „Система от газов хроматограф с масспектрометър“.

С молба от 31.01.2024г. от пълномощник на жалбоподателя е направено доказателствено искане за допускане съдебна инженерно-техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Относно Обособена позиция №1 „Модулна система за каталитични изпитания“, по компонент „Реакторен модул“:

-Предложението за изпълнение на участника относно вътрешния диаметър на реакторните модули отговаря ли на минималните технически изисквания на възложителя?

-Реакторът консуматив ли е към системата, т.е. той може ли да се заменя и системата да работи с реактори с различни диаметри?

-Реактор с вътрешен диаметър 10мм, може ли да се приеме за такъв с по-добри възможности отколкото с 8мм? Какви допълнителни възможности може да осигури работата с реактор с по-голям диаметър?

-Ако реакторът е с вътрешен диаметър 10 мм, а не 8мм, може ли да се твърди, че цялата апаратура „модулна система за каталитични изпитания“ не отговаря на техническите изисквания?

-Изпълнена ли е поръчката по техническата спецификация на възложителя, съответно каквото е техническото предложение на изпълнителя – доставената система с какъв реактор е оборудвана – с вътрешен диаметър 10мм или 8мм?

2.Относно Обособена позиция №1 „Модулна система за каталитични изпитания“, по компонент „Модул за дозиране на газове“:

-Предложението за изпълнение на участника относно броя на мас флоу контролерите отговаря ли на минималните технически изисквания на възложителя?

-Колко броя и какви са мас флоу контролерите съгласно брошурата на производителя, направените разяснения от производителя на апаратурата VINCIи участника „Софилко“ ООД?

-Може ли всеки мас флоу контролер да се използва за дозиране на различни газове?

-Може ли мас флоу контролер за водород да се използва за дозиране на Аг?

-Посочване на флоу контролерът за водород, а не за аргон променя ли основната конфигурация и предназначение на каталитичната апаратура?

3. Относно Обособена позиция №2 „Система от газов хроматограф с маспектрометър“:

-Бенефициерът /жалбоподател/ е извършил промяна, като вместо „Температурен обхват от няколко градуса над стайната (Стайна температура +3 градуса по Ц.) до минимум 450 градуса по Ц.“, да се чете: „Температурен обхват от $\square 5^{\circ}\text{C}$ над околната температура до $\square 450^{\circ}\text{C}$ и вместо „Капилярна колона 50MS, 30m, 0.25mm ID, 0.2 5рт филм“ да се чете „Капилярна колона с фаза (50%-phenyl)-methylpolysiloxane с нисък блайд за GC/MS, 30т, 0,25mm ID, 0,2 5рт филм или еквивалентна“ съставляват ли промени, които променят същността на апаратурата?

-По този начин променят ли се нейните технически характеристики и ако „да“, до каква степен?

-С тези промени въвеждат ли се нови технически показатели?

Ответникът, чрез процесуален представител е депозирал становище на 12.02.2024г. по молбата на жалбоподателя за назначаване на съдебно интежерно-техническа експертиза, като излага съображения за нейната неоснователност. Счита, че формулираните първоначално въпроси в молбата за обособена позиция №2 са правни и е недопустимо вещото лице да отговаря на въпроса дали така извършените с решението за промяна промени в параметрите на доставката по ОП2 са съществени. С оглед горното със становище на процесуалния представител на жалбоподателя от 26.02.2024 са прецизирани въпросите към вещото лице за ОП2, като е изискано вещото лице да отговори дали по този начин се променят техническите характеристики на апаратурата и нейната същност.

След запознаване със становищата на страните съдът приема, че доказателственото искане, направено от пълномощник на жалбоподателя за допускане и назначаване на СТЕ е относимо и допустимо, като същото следва да бъде уважено. По делото следва да се назначи вещо лице, специалист с квалификация електроника и автоматика/ електронна техника и микроелектроника, което след като се запознае с техническата спецификация /л.142 и сл./ за ОП1 и ОП2, Решението за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация /л.176 и сл./, Протоколите и доклада от работата на оценителната комисия и приложенията –таблици за съответствие на минималните технически характеристики за ОП1 /приложение 1/ /л.182 и сл./, кореспонденцията между участниците и оценителната комисия по чл.104, ал.5 от ЗОП /л.225 и сл./, Предложение за изпълнение на поръчката по ОП1 от „Софилко“ ООД /л.245 и сл./, брошури на производителя /л.252 и сл./, да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя и фигуриращи в т.1 до т.3 от определението.

Вещото лице да отговори и на следните въпроси, поставени служебно от съда:

4.Оферираната апаратура по Обособена позиция №1 от участник „Софилко“ ООД съгласно техническото му предложение, отговаря ли на минималните изисквания на

оборудването, предмет на доставката, фигуриращи в Техническа спецификация /л.142 и сл./, съответно неговото предложение представлява ли такова с „по-добри технически параметри“, съгласно техническата спецификация и изискванията, поставени в нея?

5. С извършената промяна по Обособена позиция №2 в част от параметрите на апаратурата, предмет на доставката, съгласно Обявлението за изменение и допълнителна информация /л.176 и сл./, променя ли се кръга от стопанските субекти /заинтересовани лица/ и налага ли промяна в офертите на участниците, които биха участвали в доставката по ОП2 преди промяната?

С оглед изложеното, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА СТЕ, като вещото лице да отговори на въпросите, поставени в т.1 до т.3 от определението, съгласно молбата на жалбоподателя и служебно поставените въпроси на съда в т.4 и т.5 от настоящото определение.

Вещото лице ще бъде определено от съда в закрито заседание след внасянето на депозитита.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: