

РЕШЕНИЕ

№ 2433

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **440** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ против Решение № 337 от 20.01.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131 състав постановено по НАХД № 5588/2022 г. С решението е изменено Наказателно постановление № 38-37/14.03.2022 г. на Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на основание чл. 116, ал. 3, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „БЪЛГЕРИАН ПРОПЕРТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 вр. с чл. 10, т. 1 във вр. с чл. 54, ал. 7, изр. 1 вр. с чл. 53, ал. 1 вр. с чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от същия закон, като е намален размера на наложената санкция от 10 000 лева на 2 000 лева.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност и необоснованост на атакуваното решение - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 от НК. Излага подробни съображения в подкрепа на горното и пледира за отмяна на атакуваното решение и потвърждаване на наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Касаторът- Председател на ДАНС, в о.с.з., редовно призован, не се представлява.

Ответникът - „БЪЛГЕРИАН ПРОПЕРТИС“ ООД, в о.с.з., редовно призован, чрез адв.

Ц. оспорва касационната жалба. В отговор на касационната жалба претендира неоснователността ѝ. По същество споделя изцяло изводите на съда по приложението на закона, в това число, че за всяко от установените нарушения незаконосъобразно са съставени отделни актове за установяване на административни нарушения, а следвало да бъде съставен един общ, като с наказателното постановление да бъде наложено една обща имуществена санкция за всички установени нарушения при условията на системност в рамките на една година. На основание, че в НП отсъстват каквито и да е твърдения за системност по смисъла на пар. 1, т. 15 от ЗМИП, като единствено бланкетно било посочено, че извършеното нарушение на 11.11.2020 г. е пето такова по ред от един и същи вид в рамките на година, което го прави системно. Посочената празнота в съдържанието относно обстоятелствата, обуславящи наличието на квалификационен признак- нарушение, в условията на системност, налагало изменение на НП в насока ангажиране на отговорността на дружеството по основания състав на санкционната разпоредба. Позовава се на съдебна практика. Претендира разности.

Представителят на СГП в съдебно заседание по делото, дава становище за основателност на касационната жалба и моли да се остави без уважение подадената частна жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е основателна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактичката обстановка: „Бългериан Пропертис“ ООД,[ЕИК] е задължено лице по чл. 4, т. 18 от ЗМИП. С процесното НП № 38-37/14.03.2022 г., издадено от председателя на ДАНС, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв., на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП, затова, че на дата 11.11.2020 г. в [населено място], между „Бългериан Пропертис“ ООД, и „Металхим- Холдинг“ АД бил сключен договор за посредничество и съдействие при продажба на недвижим имот. С това дружествата са установили делови взаимоотношения по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП и за „Бългериан Пропертис“ ООД възникнало задължение да идентифицира законния представител на клиента си „Металхим- Холдинг“ АД – С. Г. У. чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него, съгласно чл. 15, ал. 1 от ЗМИП. Тази разпоредба задължавала лицата по чл. 4 от ЗМИП да идентифицират клиентите си и да проверят тяхната идентификация преди установяването на делови взаимоотношения. В процеса на проверката, обективизирана в Констативен протокол, рег. № ФР-10-8165/20.12.2021 г., „Бългериан Пропертис“ ООД не е представило копие от официален документ за самоличност за управителя на конкретния клиент. За така установеното нарушение на дружеството бил съставен и предявен АУАН № ФР-10-8171/20.12.2021 г., според който като не е отказало установяването на делово взаимоотношение с клиента си „Металхим- Холдинг“ АД, след като не е могло да изпълни изискванията за комплексна проверка - да идентифицира законния му представител чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него преди сключването на 18.11.2020 г. на договор за посредничество и

съдействие при продажба на недвижим имот, на същата дата „Бългериан Пропертис“ ООД е извършило административно нарушение по чл. 17, ал. 1, вр. с чл. 10, т. 1, вр. с чл. 54, ал. 7, изречение първо, вр. с чл.53, ал. 1 и чл. 15, ал. 1 от ЗМИП.

Въз основа на АУАН е издадено и оспореното пред въззивната инстанция НП № 38-37/14.03.2022 г. на председателя на ДАНС, в което е възприета идентична фактическа обстановка и нарушени разпоредби, както и, че извършеното административно нарушение на 11.11.2020 г. е пето по ред от един и същ вид в рамките на една година, поради което съгласно § 1, т. 15 от ДР на ЗМИП представлява системно нарушение и е деяние, наказуемо по чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП. В НП се съдържа описание на доказателствата, които потвърждават така възприетото от административно-наказващия орган.

Видно от данните по делото пред СРС са приобщени и другите АУАН и НП, съставени за установени при същата проверка нарушения от дружеството - идентични по своя вид с описаното - не е идентифициран законно представител на дружеството преди сключването на договора, съответно не е изпълнено задължението да откаже делово сътрудничество. От представените пред СРС споразумения, АУАН и НП се установява, че за нарушенията, извършени на дати 10.11.2020 г. и на 01.11.2020 г., са съставени АУАН, но са сключени споразумения и санкцията е в размер на 1400 лв. По съставените АУАН за нарушения на дати 23.09.2020 г. и 22.10.2020 г., с издадените НП № 38-38/14.03.2022 г. и № 38-39/14.03.2022 г., са наложени имуществени санкции в размер на 2000 лв. всяко. За петото нарушение, извършено на дата 11.11.2020 г. с НП № 38-37/14.03.2022 г. е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. - на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП, т.е при системност. За извършеното нарушение от същия вид на 18.11.2020 г., т.е. шестото по време, с процесното НП 38-36/ 14.03.2022 г. , на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за системност - на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП.

С оспореното пред касационната инстанция съдебно решение, СРС е приел, че за „Бългериан Пропертис“ ООД е установено от фактическа страна описаното в АУАН и НП, както и че е налице съставомерност на извършеното по посочените като нарушени в тези актове разпоредби. Съдът не е установил допуснатото нарушение при издаването на АУАН и НП по отношение на компетентността на органите, спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, както и изискванията за съдържанието на АУАН по чл. 42 от ЗАНН. Съдържанието на НП отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН и не ограничава правото на защита на санкционируания субект. Като основание за изменение на НП относно приложената санкционна норма и размерът на имуществената санкция, съдът е приел, че административнонаказващият орган неправилно е определил санкционната разпоредба, доколкото чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП предвижда отговорност за нарушение, извършено в условията на повторност по смисъла на пар. 1, т. 15 от ЗМИП. Счел е, че в НП липсва описание на предходните нарушения, съответно не може да се извърши преценка налице ли са условията по пар. 1, т. 15 от ЗМИП. Приел е, че посочената празнота в съдържанието относно обстоятелствата, обуславящи наличието на квалифициращия признак- нарушение, извършено в условията на системност, налага изменение на наказателното постановление в насока ангажиране отговорността на лицето по основния състав на санкционната норма, а именно чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП. При тези мотиви СРС е изменил оспореното наказателно постановление като е намалил наложената на

дружеството санкция от 10 000 лв. на 2 000 лв.

Настоящият касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, както и след извършената на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, намира касационната жалба за основателна.

Със ЗМИП са въведени разпоредби на директиви и мерки по приложението на регламенти по правото на ЕС, видно от параграфи 3, 4 и 4а от ДР на закона, които са свързани с борбата с измамите. В чл. 325 от Договора за функционирането на ЕС е предвидено задължение за държавите членки да приемат ефективни и възпиращи санкции за нарушенията в посочената област. Същевременно, процесуалните правила следва да позволяват ефективно санкциониране на нарушенията без да съществува системен риск от ненаказуемост, като същевременно гарантират защитата на основните права на санкциониранията лица, наложените санкции следва да са пропорционални и да имат възпиращ характер, да постигат целта за борба с нарушенията в съответната област.

Съобразно т. 8 от мотивите на Тълкувателно решение № 77 от 29.11.1984 г. по н. д. № 68 / 1984 г., ОСНК на Върховния съд: "Съгласно изричната разпоредба на чл. 18 от Закона за административните нарушения и наказания, когато едно лице извърши няколко отделни нарушения, се налагат отделни наказания за всяко едно от тях. В административно-наказателната отговорност не се прилагат разпоредбите на чл. 23-26 НК", т.е. правни положения, свързани с определянето на отделни санкции и налагането на по-тежката от тях, респективно определянето на общо наказание за отделни нарушения и други произтичащи от посочените разпоредби в НК, са неприложими при определянето на административни наказания или имуществени санкции за извършени административни нарушения. Налага се извод, че в конкретния случай в съответствие с чл. 18 от ЗАНН е следвало да се състави АУАН за всяко отделно нарушение, констатирано при проверката наред с процесното - пето по ред, извършено на дата 11.11.2020г., като по всеки АУАН се издаде отделно НП и се наложи санкция след индивидуална преценка на всички относими обстоятелства.

Системното нарушение по ЗМИП е изрично дефинирано в § 1, т. 15 от ДР на ЗМИП, като изисква да са извършени 5 или повече административни нарушения на този закон или на правилника за прилагането му от същия вид в рамките на една година. Процесното нарушение е пето по ред, а както правилно е посочено от касатора в становище до съда, системност на нарушението е относимо към налагането на санкционната норма, а не към административното нарушение, предвид което неправилно е изменено оспореното нарушение. В разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН законодателят е предвидил изискване за съдържание на НП по отношение на наложеното наказание или санкция - за посочване на вида и размера на наказанието. В случая това е направено - посочването в НП, че се касае за имуществена санкция, а размерът е определен по квалифициращия признак за системност - за пето по ред нарушение в срок от една година, наложено е предвидено в санкционната норма по вид и в минимален размер имуществена санкция.

Страните не спорят, че всички нарушения по приложените по делото на СРС актове - НП, споразумения и АУАН, са съставени за извършени от дружеството административни нарушения от един и същи вид с процесното. Това обстоятелство съставлява и основание за тезата на ответника за съставянето на общи АУАН и НП и

определянето на общо наказание, което касационната инстанция в настоящия състав на съда намира за недопустимо и в противоречие с приетото в ТР № 77 ОТ 29.11.1984 г. по н.д. № 68/1984 г., ОСНК на Върховния съд. Следователно, процесното административно нарушение като пето по ред и от едни и същи вид с предходните такива по посочените по-горе НП, и доколкото е безспорно, че е извършено и съставомерно по посочените като нарушени разпоредби, подлежи на санкциониране като системно нарушение по чл. 116, ал. 3, т. 2 от ЗМИП.

В този смисъл, цитираната съдебна практика от ответника за съставянето на общ АУАН и издаването на едно НП за налагането на общо наказание за всички констатирани нарушения за срок от една година по ЗМИП, не се споделят от настоящата касационна инстанция, липсват процесуални разпоредби по ЗАНН или в специалния закон за прилагането на такъв подход. Създава се риск от системна ненаказуемост на нарушенията, тъй като законодателят е предвидил при системност размер на санкцията в много по-висок минимум само за едно нарушение.

С оглед изложеното, касационната жалба е основателна и съдът следва да постанови отмяната на съдебното решение като постановено при неправилно приложение на закона, като вместо него съдът потвърди процесното НП.

Поради основателност на касационната жалба, направеното искане за присъждане на разноси от страна на касатора следва да бъде уважено и в негова полза да бъдат присъдени такива на основание чл. 63д, ал. 4 и ал.5 във вр. с ал. 1 ЗАНН и чл. 143, ал.3 АПК. Размерът следва да бъде определен съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 337 от 20.01.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 131 състав постановено по НАХД № 5588/2022 г., с което е изменено Наказателно постановление № 38-37/14.03.2022 г. на Председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с което на основание чл. 116, ал. 3, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) на „БЪЛГЕРИАН ПРОПЕРТИС“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 1 вр. с чл. 10, т. 1 във вр. с чл. 54, ал. 7, изр. 1 вр. с чл. 53, ал. 1 вр. с чл. 15, ал. 1 от ЗМИП, на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от същия закон, като е намален размера на наложената санкция от 10 000 лева на 2 000 лева и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 38-37/14.03.2022 г. на председателя на ДАНС, с което на "Бългериан пропертис" ООД с ЕИК 13116482, на основание чл. 116, ал. 3, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 17, ал. 1, вр. чл. 10, т. 1 вр. чл. 57, ал. 7, изр. 1 вр. чл. 53, ал. 1, вр. чл. 15, ал. 1 от същия закон, извършено на 11.11.2020г. при условията на системност.

ОСЪЖДА "Бългериан пропертис" ООД да заплати на Държавна агенция "Национална сигурност" сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.