

# РЕШЕНИЕ

№ 6401

гр. София, 27.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7276** по описа за **2023** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 14.06.2023г. по дело № 4532/2023г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 112-ти състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 692893-F693901 от 27.02.2023 г., издадено Директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., с което на основание чл. 53, във вр. с чл. 83 ЗАНН и чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], са наложени административни наказания, както следва:

1. За нарушение на чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ (по-долу „Наредбата“), във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО и във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата за това, че не е коригирана и подадена в срок декларация обр.1, на търговеца е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лева.

2. За нарушение на чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО и във вр. с чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредбата, за това, че не е коригирана и подадена в срок декларация обр.6 на търговеца е наложено

административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лева.

В жалбата се твърди, че решението за незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Касаторът счита, че в обжалваното решение не са взети предвид съображенията му относно обстоятелството, че дружеството в действителност не е допуснало нарушение в качеството си на работодател и осигурител, тъй като надлежно е изпълнило задълженията си и в срок е подало Декларация обр. № 1 и Декларация обр. № 6 за периода 01.10.2022 г. – 30.10.2022 г. Излага съображения, че при подаването на декларациите е допусната грешка, довела до отхвърлянето им, която дружеството няколкократно се опитало да поправи по предвидения за това ред и начин, като коректната информация е подадена успешно на 06.01.2023г. и е приета със съответния протокол, с което законовото му задължение като работодател и осигурител било изпълнено. Излагат се доводи за множество неточности и неясноти в констативно-съобразителната част на обжалваното НП. Сочи се, че не е взет под внимание и друг факт от страна на съда, а именно - дори в мотивите на АНО в обжалваното постановление се посочвало, че 7-дневният срок за корекция е инструктивен. Това категорично означавало, че за неспазването на този 7-дневен срок за корекции не може да се налага санкция, доколкото срокът е инструктивен. Касаторът излага още, че съдът е пропуснал да разгледа и обстоятелството, че в случая е налице и нарушение по чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, което не може да бъде saniрано и води до отмяна на НП на самостоятелно основание. Липсвала обективност и обосновааност в мотивировъчната част на решението. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - Директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С. се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка в информационния масив на НАП, служителят Спася М. установила, че дружеството „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД, в качеството си на работодател и осигурител не е коригирало и не е подало в ТД на НАП Декларации образец № 1 и № 6, с данни за осигурените лица и дължимите осигурителни вноски за месец октомври 2022 г.

Установено е, че търговецът е подал в последния ден от срока - 25.11.2022 г. по електронен път тези декларации, но те не били приети, защото не били спазени изискванията за едновременно подаване на декларациите обр. 1 и 6, като на подателя бил даден 7-дневен срок за отстраняване на нередовностите, като изрично му е указано, че следва да подаде нова декларация. Търговецът не спазил този срок, защото

подадените отново декларации също били върнати. Декларации били подавани няколко пъти - на 7, 12, 19 и 28 декември и всеки път били връщани поради същите причини. Успешно подаване на декларациите било осъществено едва на 06.01.2023 г. по електронен път с квалифициран електронен подпис, но със закъснение от тридесет и пет дни.

За тези две нарушения на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД бил съставен АУАН за извършено административно нарушение на чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО и с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата и за такова по на чл. 11, ал. 3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 692893- F693901 от 27.02.2023г.

За да потвърди НП, районният съд е приел, че в хода на проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съставените АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат реквизитите, изискуеми по ЗАНН и са издадени при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН, а материалният закон е приложен правилно.

Така постановеното решение е правилно, съдържа ясни и конкретни мотиви и е съобразено с действащата нормативна уредба, поради което следва да бъде оставено в сила.

По силата на вменените за нарушени разпоредби задълженото лице по наредбата в 7-дневен срок от датата, на която е отказано приемане на декларации след попълването на необходимите данни, ги изпраща отново в компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. По делото не е спорно, че по отношение на дружеството е съществувало задължението в срок до 25.11.2022г. да подаде в ТД на НАП Декларации образец № 1 и № 6, както и че именно на тази дата то е направило първия неуспешен опит за това с протокол №22000224867546/25.11.2022г., който е отхвърлен по посочени в него причини. Съобразно горесцитираната разпоредба за дружеството е възникнало задължение в срок от 7 дни, т.е. до 02.12.2022г. да подаде коригирани данните, което то не е изпълнило. Последното отново не се оспорва от жалбоподателя, а несъмнено се установява и от материалите по делото, че следващия опит от страна на дружеството да подаде коригираните данни е извършен едва на 07.12.2022г. Срокът за подаване на коригираните данни не е инструктивен и с неизпълнението на това си задължение дружеството е извършило вмененото му нарушение.

На следващо място, пълно, точно и ясно, както в АУАН, така и в НП са посочени разпоредбите регламентиращи съответното задължение, като словестното описание на нарушението напълно съответства на дадената му правна квалификация, поради което не се установява и твърдяното от касатора нарушение на чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН.

При така изложеното настоящият състав намира, че обжалваното решение не страда от визираните в жалбата на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя

на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.  
Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXV касационен състав,  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.06.2023г. по дело № 4532/2023г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 112-ти състав.  
ОСЪЖДА „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП сумата от 80 лева, съставляваща адвокатско възнаграждение за осъществена защита от юрисконсулт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.