

РЕШЕНИЕ

№ 21009

гр. София, 18.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3394** по описа за **2025** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на „Фантастико груп“ ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Вл. Н., срещу Решение № 226/17.01.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 6107/2024 г. на СРС, 100 състав, с което е потвърдено НП № 759098-F-744858/27.02.2024 г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С., в дирекция Оперативни дейности, ГД Фискален контрол, ЦУ на НАП, с което на касатора „Фантастико груп“ ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 9470,59 лв. за нарушение на чл. 127и, ал.1 от ДОПК.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона. Твърди, че неправилно е прието от СРС липсата на допуснати процесуални нарушения, тъй като твърди, че такива са налице. Моли се съдът да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и отмени НП.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юк К. и юк Ж., които молят за уважаване на жалбата и отмяна на решението. Алтернативно молят, в случай, че се установи наличие на нарушение, да се приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Молят за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, в представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на

жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото за адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на софийска градска прокуратура, взема становище за основателност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 20.11.2023 г. в 04:48 часа, в пункт за фискален контрол ГКПП В. - Д. мост 2, П. Р. - инспектор по приходите в НАП и М. Д. - главен инспектор по приходите в НАП, извършили проверка на МПС, марка „Волво“ с рег. № WGM6160F, с номер на ремарке LU575PH, като проверката била извършена в присъствието на Lukasz Kolodziej - водач на посоченото МПС, полски гражданин. За извършената проверка е съставен протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050902840706_1/20.11.2023 г., подписан от водачът на транспортното средство, с което е декларирал, че е запознат с процедурата по поставяне и отстраняване на техническо средство за контрол върху транспортното средство, както и с правата и задълженията за превоз и доставка на стоките, подлежащи на фискален контрол.

При извършената проверка се установило, че се осъществява превоз на ябълки, круши и дюли, пресни: ябълки 19968 кг и превоз на ябълки, круши и дюли, пресни: круши 624 кг, с място на получаване [населено място], складова база на „Ф. ГРУП“, с посочени дата и час на получаване 21.11.2023 г., 08:00 часа, като получател на стоката е „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. Установено е също, че в транспортното средство се превозва стока от списъка на стоките с висок фискален риск, а именно ябълки, круши и дюли. Водачът на транспортното средство представил на органите по приходите придружаващи стоката документи. Констатирано при проверката е, че стоката е описана в нето кг по ЧМР, както и че към момента на проверката няма данни за предварително деклариране на стоката, като за превозваната стока липсват данни за УНП.

На основание чл. 127б, ал. 3 от ДОПК проверяващите поставили техническо средство за контрол с контролен номер 0962909. На 20.11.2023 г. в 12:06 часа бил получен УНП за превоз на горепосочената стока.

На 21.11.2023 г., в [населено място], в складова база на „Фантастико груп“ ООД, била извършена проверка от орган по приходите Г. Д. - инспектор по приходите в НАП и в присъствието на свидетеля Р. С. Н. и в присъствието на К. Г.. При проверката органите по приходите установили, че в превозното средство се превозват стоки с висок фискален риск, а именно ябълки, круши и дюли 19968 кг и ябълки, круши и дюли 624 кг, с обща стойност според пазарната цена 9 303,84 лева. За извършената проверка е съставен Протокол за извършена проверка на стоки с висок фискален риск № 050902840706_3/21.11.2023 г.

На 21.11.2023 г. в ЦУ на НАП, в присъствието на свидетеля Р. С. Н., Г. П. Д. - инспектор по приходите в ЦУ на НАП, съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F744858/21.11.2023 г. Констатирано било нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, във вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г., а именно, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, не е декларирал предварително данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Актът бил подписан без възражения от представляващ дружеството. Възражения в срока по чл.

44, ал. 1 от ЗАНН не са направени.

Въз основа на АУАН, началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, е издал НП № 759098-F744858/27.02.2024 г., с което на “ФАНТАСТИКО ГРУП” ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 9 470,59 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. Посочено е, че нарушението е извършено в [населено място] на 20.11.2023 г.

НП е връчено на жалбоподателя на 22.03.2024 г.

По делото са представени доказателства за компетентността на актосъставителя и наказващия орган, а именно заповед № 3ЦУ-384/27.02.2024 г. на изпълнителния директор на НАП.

Пред СРС са събрани и гласни доказателства, като са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 226/17.01.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 6107/2024 г., с което е потвърдил НП № 759098-F744858/27.02.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 226/17.01.2025 г. по НАХД № 6107/2024 г. на СРС, с което е потвърдено НП № 759098-F744858/27.02.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на “ФАНТАСТИКО ГРУП” ООД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 9 470,59 лв., за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от “ФАНТАСТИКО ГРУП” ООД, допустима жалба.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, и въз основа на последните е направил изводи, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и същите са в съответствие с материалния закон, които изводи се споделят от настоящия касационен състав.

В процесния случай, АУАН е издаден от компетентен орган - старши инспектор при НАП, а НП от началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,

надлежно изпълномощени, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014г. на ВКС и ВАС/.

За да потвърди НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения на процесуалните правила. Посочено е място и време на извършване на нарушението, налице е пълно, точно и ясно описание на нарушенията в АУАН и НП, посочена е правната квалификация на нарушението. След извършен подробен анализ е прието, че дружеството е извършило нарушението. В заключение са изложени мотиви, че нарушението не е маловажно, както и че е правилно определен размера на санкцията.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло изложеното от СРС. В настоящия касационен случай АУАН и процесното НП съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочено е ясно мястото на извършване на нарушението - в [населено място]. Нарушението е такова, че не изисква посочване на точен адрес или излагане на мотиви или изводи в тази насока, достатъчно е да се посочи [населено място], където е седалището на ЦУ на НАП.

На следващо място, макар и в АУАН да липсва дата на извършване на нарушението, същата е ясно отразена в НП, в което е посочено, че нарушението е извършено на 20.11.2023 г. А дори и да не е посочена в НП, датата на извършване на нарушението е определяема - датата на влизане на транспортното средство в страната. Изискуемият реквизит по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН се съдържа в НП и е правилно определен.

В тази връзка следва да се приемат за неоснователни доводите на касатора относно допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липса на място и време на извършване на нарушението, непълно, неясно и неточно описание на нарушенията в АУАН и НП, както и непълно посочване на правната квалификация.

Съгласно разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. С наредбата се допълва по отношение на начина на подаване. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г., при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48. Анализът на посочените разпоредби води до извод, че данните за превоза трябва да се декларират предварително до влизане на транспортното средство на територията на страната. В хода на производството пред административнонаказващият орган безспорно е установено, че е налице превоз на стоки от Полша с висок фискален риск, а именно 19968 кг ябълки, пресни и 624 кг круши, пресни, за който превоз получателят „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД не е декларирал данни за превоза до влизане на транспортно средство на

територията на страната на 20.11.2023 г. и респективно - не е бил генериран уникален номер за превоза, с което е извършено и процесното нарушение.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 278б ал. 3 от ДОПК, за извършеното нарушение се налага имуществена санкция в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения размер, като е посочено от наказващия орган, че данъчната основа е 12105,60 евро, която в лева по фиксиран курс на БНБ 1.95583 BGN се равнява на 23 676,49 лева, като 40% от тази сума се равняват на 9470,59 лева, в какъвто размер е наложената в конкретния случай имуществена санкция.

Настоящият състав счита, че в настоящия случай не може да намери приложение и разпоредбата на чл. 28, б. „а” ЗАНН, уреждаща хипотезата на освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание, респ. имуществена санкция, по арг. от чл. 83, ал. 2 ЗАНН, като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение то ще бъде наложено. Преценката на органа не е по целесъобразност, а представлява израз на възлагане на компетентност и подлежи на общо основание на съдебен контрол за законосъобразност /в този смисъл се е произнесъл и Върховният касационен съд с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.д. № 1/2007 г. на ОСНК/. Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Въпреки че деянието е формално, на просто извършване, то вредните последици от него /недеклариране предварително на превоза с което се възпрепятства възможността за осъществяване на фискален контрол от органите по приходите върху движението на стоките е висок фискален риск на територията на страната/ са значителни и не могат да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето, засяга предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които засягат обществените отношения, свързани с фиска на държавата и са с висока степен на обществена опасност. В този случай е неприложим институтът за маловажност на процесното деяние.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от дружеството, за което нарушителят е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на АУАН и след това на НП, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

По разноските:

При този изход на спора, на касатора не се дължат разноски.

Ответникът претендира присъждане на разноски за юрисконсулт, като поради изхода от делото и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, такива му се дължат. Като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 80,00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 226/17.01.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 6107/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА „Фантастико груп“ ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от управителя Вл. Н. ДА ЗАПЛАТИ на Национална агенция за приходите сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.