

РЕШЕНИЕ

№ 481

гр. София, 23.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.12.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова
Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12293** по описа за **2019** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Сдружение „Българска републиканска федерация по кинология“, [населено място], представляно от Г. Х., чрез юрисконсулт А. А. против Решение от 31.10.2018 г., постановено по НАХД № 9117/2017 г. по описа на СРС, НО, 22 състав, с което е потвърдено НП № F 292654/30.03.2017 г., издадено от Заместник директора на ТД на НАП – С.. С последното на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лева, за извършено повторно нарушение на чл.7, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ.

Според касатора решението е неправилно, необосновано и постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че нарушението не е доказано, тъй като не е установено безспорно, че са налице декларации от лица в качество на дарители и че дружеството е следвало да отчита приходи чрез въведено в експлоатация фискално устройство. Сочи се, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

В съдебно заседание, касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Р. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 18.12.2016 г. за периода от 10:00ч. до 15:00ч. е извършено наблюдение и проверка на киноложка изложба, проведена в [населено място], [улица], зала „У.“, организирана от [фирма], ЕИК[ЕИК], възложена от Сдружение „Българска републиканска федерация по кинология“ /БРФК/ при което е констатирано, че на участниците се предоставят за подпис бланки договори за дарение, в които се описват участник и дарена сума. Попълнени са 30 бр. договори за дарение, като изброената касова наличност е в размер на 1697 лв. и 121 евро, като плащанията се приемат от М. О. Д., секретар в Сдружение „БРФК“ и за сметка на това сдружение, но в обекта няма монтирано, регистрирано и въведено в експлоатация фискално устройство с изградена дистанционна връзка с НАП, от името на Сдружение „БРФК“.

На 01.03.2017 г. се съставил АУАН, връчен на същата дата срещу подпис на представител на сдружението, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 7, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г., във връзка с чл. 118, ал. 4 от ЗДДС.

При извършена цялостна проверка СРС приел, че в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че административното нарушение е безспорно установено. Изложил е подробни мотиви защо счита, че деянието е доказано, правилно е квалифицирано правно и правилно е приложена санкционната норма. Доколкото нарушението е извършено в едногодишния срок от влизане в сила на предходно НП, издадено за извършено идентично нарушение, налице е повторност.

Настоящият касационен състав, на база събраните пред районния съд доказателства и фактически установявания, счита, че решението е правилно.

В хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да съставляват основание за отмяна на наказателното постановление. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, при спазване на изискванията по чл. 40 и сл. от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, съобразно чл. 58, ал. 2 от ЗАНН и в рамките на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН и съдържа

изискуемите по чл.57 от ЗАНН реквизити.

Касационната инстанция намира, че Сдружение “Българска републиканска федерация по кинология”, е задължено лице по смисъла на чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. Сдружение ”БРФК” е осъществявало стопанска дейност в търговски обект по смисъла на §1, т.41 от ДР на ЗДДС. Съгласно законовия текст, търговски обект е всяко място, помещение или съоръжение, във или от които се извършва продажба на стоки или услуги, независимо, че съоръжението може да се използва и за други цели.

Съгласно чл. 3, ал. 3 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел, тези субекти могат да извършват допълнителна стопанска дейност, само ако е свързана с предмета на основната дейност, за която са регистрирани и като използват прихода за постигане на определените в устава или учредителния акт цели. Съдът счита, че жалбоподателят в конкретния случай е осъществявал именно стопанска дейност, тъй като организирайки провеждането на международно киноложко изложение, Сдружение ”БРФК” е извършвала дейност по занятие и тази дейност е източник на приходи. Организирането на киноложки изложби е част от предмета на дейност на сдружението-жалбоподател.

С оглед изложеното и предвид извода, че е налице юридическо лице, осъществяващо търговска дейност в търговски обект, то следва, че жалбоподателя е трябвало да регистрира всички продажби на услуги, посредством, регистриран ЕКАФП, какъвто безспорно е установено, че не е имало на мястото на констатиране на нарушението. Следователно правилно е прието от въззивния съд, че е осъществен състава на нарушение по чл.7, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ.

Не е спорно, че нарушението е извършено в условията на повторност. Следователно правилно е приложена санкционната норма на чл.185, ал. 2 от ЗДДС, в каквато насока се и изводите на СРС. Споделят се и доводите му, че размерът на наложената санкция отговаря на тежестта на нарушението, както и че в случая се касае до типично нарушение от съответния вид, което не може да бъде квалифицирано като маловажно по смисъла на чл.28 ЗАНН.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, то следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 31.10.2018 г., постановено по НАХД № 9117/2017 г. по описа на СРС, НО, 22 състав, с което е потвърдено НП № F 292654/30.03.2017 г., издадено от Заместник директора на ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА Сдружение „Българска републиканска федерация по кинология“, [населено място], представляно от Г. Х. да заплати на ТД на НАП – С. съдебни разноски по делото в размер на 80 /осемдесет/лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.