

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **11554** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. П. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. З. О. с пълномощно по делото.

Д. М. С. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. З. О. с пълномощно по делото.

Денка А. Б. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. З. О. с пълномощно по делото.

К. Р. В. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. З. О. с пълномощно по делото.

А. Р. В. – редовно уведомен, не се явява, вместо него адв. З. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

Вещото лице А. - редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание следва да бъде даден, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 21.02.20г., допълнително заключение по

допуснатата СОЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението. Вещото лице със снета по делото самоличност.

Вещото лице - Представила съм в срок допълнително заключение, което поддържам. Анализирала съм и представените от ответника 12 акта, които са описани в приложение 1. От тях съм счела, че един акт отговаря на изискванията за пазарен аналог.

Адв. О. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Вторият пазарен аналог, който съм приела и е посочен в основното заключение, попада в НПЗ И. Запад, също в участъка на бул. Р.. Отчуждаваният имот съгласно приложението от 1998г. попада извън зониранието, но съгласно данните на районната администрация, имотът попада в 5 ценова зона. И пазарните аналози попадат също в 5 ценова зона. Два имота съм взела предвид. В табличен вид съм дала мотивите, които съм имала, за да приема, че една сделка отговаря или не на изискванията за пазарен аналог.

Юрк. Ж. – Прилагам графична част към заповедта за зониранието от 1998г. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Допълнителното заключение на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното допълнително заключение по СОЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допълнителното заключение на вещото лице в размер на 165 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат сумата от 165лв.

Адв. О. – Не възразявам да се приеме графичната част.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание графична част на заповедта от 1998г. за зониранието на С. и определянето на ценовите зони.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от жалбоподатели писмени документи с молба от 27.01.20г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от ответника писмени документи с молба от 18.02.20г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Установи се, че определеното с оспорената заповед обезщетение е незаконно, и за това моля да я измените съобразно заключението на вещото лице. Моля да ни присъдите направените разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Ж. – Моля да се съобразите с това, че настоящите дела са без материален интерес, липсва осъдителен диспозитив, не може да се издава изпълнителен лист за обезщетението и по никакъв начин СО не може да се задължи да плати обезщетението. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на метода за изчисляване на пазарната стойност, който е различен от посочения в ЗОБС. На второ място същия представлява прилагане на регулация и същия не представлява типична сделка, с която страните целят постигане на икономическа облага. И на последно място, най-важното, е териториалната близост, която в §1 от ДР ЗОБС т.3 изисква кумулативно наличието на териториална близост и една и съща ценова зона. В случая имотите по права линия са на около 6-7км., а през действащата улична регулация те са над 9км. един от друг аналозите и процесния имот. На следващо място трябва да се отбележи доста по-благоприятната зона, в която се намира РПЗ Надежда. Имотът все пак е извън зониранието по ЗМДТ, прието с решение № 2 по протокол № 44 от 1998г. на СОС. По отношение на сградите видно от събраните доказателства по делото и заключението на вещото лице, за тях няма строителни книжа, които са необходими по закон. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СЕДМОДНЕВЕН СРОК.

Дава 3-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: