

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2187** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

Жалбоподателят З. Р. А. като председател на УС на Б. „Е.“ се явява лично.

Ответникът КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно по делото

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Жалбоподателят А. Запознат съм с материалите и не възразявам да бъдат обсъждани. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрисконсулт Т.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят А.: Моля да уважите жалбата. Моля да не вземате предвид двете писма от 8 и 10 февруари, които според мен не са относими към предмета на делото, тъй като Столична община, ако беше решила да получи сведение или информация, трябваше да го направи в срок, когато е трябвало да вземе решение дали да забрани мероприятиято. Тя не е направила това. И те не са относими към предмета, тъй като Столична община е прекратила вече започнало мероприятие. От писмата, получени на 8 и 10 февруари, няколко дни преди мероприятиято, Столична община не е можела да

знае дали мероприятияето се провежда по закон, или не.

Юриисконсулт Т.: Считам, че след изслушване на гласните доказателства става ясно, че никой не е препятствал провеждането на мероприятияето. Както стана ясно, независимо от издадената заповед, публично оповестена, участниците не са се разотишли, а под съпровод на полицията са преминали по маршрута. Липсва правен интерес от страна на жалбоподателя да обжалва, тъй като, макар и издадена, заповедта не е произвела действие като не попречила да се проведе събитието по начина, по който е заявено. Не е спряно шестването по улиците, не е прекратила полагане на венци, паленето на факли и други елементи от мероприятияето. А след като не са нарушени права и интереси, считам, че следва жалбата да са остави без уважение. Независимо от издадената заповед жалбоподателят е провел събитието си при пълно незачитане на правовия ред и законите в държавата. Въпреки всичко, което е изложил в жалбата си жалбоподателят, че шествието е преминавало винаги при стриктно спазване на законите, видно е, че тази година не се е случило това, както и предишни години. Очевидно общината не може да въздейства чрез издаване на заповед, както и да спре провеждането на това мероприятие. Считам, че приобщените към делото секретни документи безспорно доказват, че общината е имала основание да издаде процесната заповед и прекрати провеждането на това мероприятие. Моля да отхвърлите като неоснователна. Моля да присъдите юриисконсултско възнаграждение в минимален размер

Жалбоподателят А. (реплика): Шествие не е имало камо ли да са тръгнали от маршрут, заявен от нас. Такова не се е случило. Единственото, което се случило е полагането венци пред самата къща.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: