

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1356

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Надя Бакалова**

като разгледа дело номер **6783** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Със съдебно решение № 8204/28.12.2023г., постановено по адм.дело № 6783/2023г. по жалбата на И. Г. Г., е отменена ЗАПОВЕД № САГ23-РА-30-287 от 15.05.2023г.на Главния архитект на Столична община. С този съдебен акт е осъдена **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, да заплати на И. Г. Г. сумата от 300.00 /триста / лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

По делото на 08.01.2024г.е постъпила писмена молба от И. Г. Г., чрез процесуален представител адв.Е. Г. от КАК с искане за изменение на съдебното решение, в частта за разноските, като същите да бъдат присъдени в размер на сумата от 2 610лева.

Препис от молбата е връчен на ответника на 15.01.2024г., като по делото не е постъпило писмено становище и/или възражение във връзка с депозираното искане за изменение на съдебния акт в частта за разноските.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в 1 месечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. И. Г. Г. е подала молбата на 08.01.2024г., в 14- дневния срок, считано от 05.01.2024г. /в срока за обжалване на съдебен акт/ , поради което същата се явява процесуално допустима и основателна по същество.

Видно от представен с жалбата платежен документ, на 09.07.2023г. от страна на жалбоподателката Г., по сметка на АССГ е внесена държавна такса в размер на 10 лева.От пълномощно и договор за правна защита и съдействие/л.9 и 10, том I от делото/се установява, че за изготвяне и подаване на жалбата от нейно име, Г. е упълномощила адв.К. Т. Н. от САК и заплатила 300 лева възнаграждение.Видно от

пълномощно/л.240 том I/, Г. е упълномощила като процесуални представители по делото адв.К. Т. Н. и адв. Е. Г., при възнаграждение в размер на 1 300 лева/договор за правна помощ и защита от 24.07.2023г. – л.479, том II/.

На л.236 и л.251-252, том I от делото, са представени документи, удостоверяващи внесен депозит в размер на 500 лева - за възнаграждение на вещо лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза и 500 лева за възнаграждение на вещо лице по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза.

Ответната страна след връчване на молбата от 08.01.2024г. не е направила писмено възражение по чл.78 ал.5 от ГПК във вр. чл.144 АПК за прекомерност на претендираните разноски.

С оглед изложеното, следва да се присъдят реално направените от И. Г. Г. разноски във връзка с разглеждането на подадената от нея жалба, които са доказани в общ размер на 2 610 лева и представляват заплатена държавна такса от 10 лева и уговорено и изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1 600 лева, както и 1 000 лева – за възнаграждение за вещо лице.

Мотивиран от горното и на основание чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 8204/28.12.2023г., постановено по адм.дело № 6783/2023г. в частта относно присъдените разноски, както следва:

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, да заплати на И. Г. Г. сумата от 2 610 лева /две хиляди шестстотин и десет/лева на основание чл.143 ал.1 АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните пред ВАС на РБ.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: