

РЕШЕНИЕ

№ 7365

гр. София, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 30а, ал.3 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ).

Образувано е по жалба на Й. Ю. Р. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № П-13/17.03.2023 г., издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР, с която на основание чл.41, т.1 във вр. чл.30, ал.1, т.1, пр.2 от ЗООРПСМ му е наложена „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина“ за срок от една година.

В жалбата се твърди, че издаденият акт е незаконосъобразен. Жалбоподателят сочи, че не е бил на спортното мероприятие, нито е отивал, нито се е връщал от такова, а просто преминавал покрай стадиона. Излага доводи, че не е налице нарушение на закона, тъй като факлата не е била запалена, а и освен това не представлява „пиротехническо средство“ по смисъла на тълковния речник, нито е определена като такова в допълнителни разпоредби на закона. Моли съда да отмени процесният административен акт като незаконосъобразен.

Ответникът началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР чрез писмена защита изразява становище за неоснователност на жалбата. спазени са изискванията за законосъобразност на оспорения акт. Доказано е извършването на нарушението.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото

доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените в жалбата доводи, установи следното от фактическа страна:

На 17.03.2023 г. в [населено място] на стадион „Локомотив“ от 17:30 ч. било предвидено провеждането на футболна среща между отборите на П. „Локомотив“ С. и П. „С.“ С.. Около 15:00 ч. пред сектор „А“ на стадиона полицаите Л. П., Н. П. и Б. Г., които били ангажирани с охраната на обществения ред във връзка с футболната среща, спрели за проверка жалбоподателя Й. Ю. Р.. Била му извършена проверка, като у него намерили „пиротехническо изделие факла“. Жалбоподателят бил задържан на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР и отведен във 02 РУ-СДВР. Там същият предал с протокол за доброволно предаване посочената вещ. Бил му съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № П-2/17.03.2023г. за извършено нарушение - противообществена проява (спортно хулиганство) по смисъла на чл.21, т.9 от ЗООРПСМ, изразяващо се в носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие. Въз основа на така издадения АУАН било издадено и наказателно постановление (НП) № П-2/17.03.2023 г., с което на жалбоподателя за горепосоченото нарушение била наложена глоба в размер на хиляда лева на основание чл.53, ал.1 ЗАНН вр. чл. 5, ал.1 ЗООРПСМ. С решение № 3888/16.8.2023 г., на СРС, постановено по НАХД 20231110204650/2023 г. съдът е отменил наказателното постановление. Видно от мотивите е приел, че е извършеното деяние е притежание на факла, но то не може да бъде подведено под нормата на чл. 21, т. 9 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия доколкото посочената норма предвижда за съставомерност „носене“ на пиротехнически изделия. Съдът извърши на служебна справка относно решението на СРС като констатира, че то е влязло в сила на 24.10.2023 г.

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл. 42 от ЗООРПСМ ответникът е издал оспорената в настоящото производство ЗПАМ № П-13/17.03.2023 г., с която на основание чл. 41 т. 1 във вр. с чл. 30, ал. 1 т. 1, пр. 2 във вр. с чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ била наложена принудителната административна мярка „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина“ за срок от една година.

Описаните в АУАН и в оспорената заповед факти се потвърждават и от писмените показания на полицейските служители, участвали в извършването на проверката на жалбоподателя. В този смисъл протоколи за снемане на писмени показания на свидетел от 17.3.2023 г., дадени от Н. Е. П. и Б. Б. Г..

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния 3 -дневен срок за оспорване, съгласно чл. 30а, ал. 3 ЗООРПСМ, от легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл. 26, ал. 1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка. Оспорената заповед е издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП - „Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР. Местоизвършването на нарушението попада в териториалния обхват на действие на 02 РУ-СДВР, видно от адреса на

стадион „Локомотив“, а именно [населено място], [улица]. В административната преписка е приложена заповед № 2263-138-1/07.02.2023 г. на ВПД началник на 02 РУ-СДВР, с която на основание чл.30 и чл.30а от ЗООРПСМ са оправомощени длъжностните лица, които могат да издават заповеди от вида на процесната, като под т. 4 е посочен настоящият ответник.

Заповедта е издадена в предвидената в чл.59, ал.2 АПК писмена форма, като съдържа всички необходими реквизити, включително и фактически и правни основания за издаването ѝ. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. При издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Спазена е разпоредбата на чл.30, ал.1, т.1 от ЗООРПСМ, в която е предвидено в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл. 26, ал. 1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице да издаде наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина в случаите по чл.21, т.1 – 10“.

На следващо място, административният орган е приложил правилно материалния закон, поради следните причини:

Издадената ЗПАМ е за извършено нарушение на чл.21 от ЗООРПСМ. Съгласно тази разпоредба "противообществена проява" (спортно хулиганство) е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие. Противообществената проява може да се изразява в различни форми, описани в 15 точки на чл. 21 от ЗООРПСМ. Съгласно т. 9-носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие; боеприпаси; спрейове със защитен газ, с разяждащи или с оцветяващи вещества; сигнални ракети, взривни устройства, пиротехнически изделия и други общоопасни средства, отделни техни съставки; наркотични и други упойващи вещества, както и други вещества и предмети, които могат да бъдат опасни за живота и здравето на околните, е форма на противообществена проява.

В случая следва да се приеме, че жалбоподателят е извършил противообществена проява - спортно хулиганство по смисъла на чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ, тъй като на 17.03.2023 г. преди провеждането на футболната среща между отборите на П. „Локомотив“ С. и П. „С.“ С., пред сектор „А“ на стадион „Локомотив“ в [населено място] е носил в себе си пиротехническо изделие, а именно факла - предмет, който може да се използва като оръжие. В ЗПАМ точно и ясно е посочена нарушената разпоредба, както и обстоятелствата, които обуславят налагането на конкретната принудителна административна мярка.

Тези факти се установява и от писмените обяснения на полицейските служители и от протокола за доброволно предаване. Доказателства за опровергаване изложените в АУАН обстоятелства не са ангажирани. Не се навеждат други фактически твърдения за случилото се, които да се докажат по надлежен ред с допустими, относими и необходими доказателствени средства.

От събраните по делото писмени доказателства следва да се направи извод, че е безспорно установена извършената от жалбоподателя противообществена проява,

изразяваща се в притежание на пиротехническо изделие, а именно факла, поради което правилно заповедта е издадена на основание чл.41, т.1 във вр. с чл.30, ал.1, т.1, пр.2 във връзка с чл. 21, т. 2 от ЗООРПСМ, като в нея са изложени фактическите и правни основания за издаването ѝ. Доказателства за опровергаване на изложените в акта обстоятелства не са ангажирани, не се навеждат други фактически твърдения за случилото се, които да се докажат по надлежен ред с допустими и относими доказателствени средства. Необходимо е да се посочи, че в АУАН жалбоподателят не е записал, че има възражения по съставения акт.

Оспорената по делото ПАМ е приложена по отношение на жалбоподателя за минимално предвидения от закона срок. Съдът намира, че ответникът е съобразил приложената мярка и с целта на закона - да се осигури безопасността при провеждане на спортни мероприятия и да се преустановят или предотвратят административните нарушения, извършвани от посетители на такива мероприятия.

Действително, по делото се установява, че след постановяване на оспорената заповед е постановено влязлото в сила решение на СРС, описано по-горе. При преценка обаче законосъобразността на оспорения акт следва да се приложи чл. 142, ал. 1 АПК, като законосъобразността му се прецени към момента на издаване. Видно от гореизложеното, следва да се приеме, че са били налице материално-правните предпоставки за това към посочения момент, а именно предпоставките на чл. 41, т.1, вр. чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ.

В заключение, съдът приема, че обжалваната ЗПАМ № П-13/17.03.2023 г., издадена от ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР е законосъобразен административен акт.

По изложените съображения Административен съд София-град, I отделение, 64 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Ю. Р., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № П-13/17.03.2023 г., издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР.

Решението НЕ подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: