

РЕШЕНИЕ

№ 5459

гр. София, 27.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по адм.д. № 2069 / 2021 г., Административен съд София – град, II а.о., 35 с-в
16 стр.

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба Ш. – Р. Г., Д., Германия срещу Заповед № Т-РД-27-165/29.12.2020 г. на Заместник-министър председателя по икономиката и демографската политика и министър на туризма, в ЧАСТТА по:

- т.II относно размерът на отпуснатата държавна помощ под формата на „Държавна помощ за туроператори, които използват въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм съгласно чл.26 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение /ЗМДВИП/, във връзка с чартърните полети, осъществени с въздушния превозвач [фирма] /В. А. Charter и Зундеър Г./Sundair G.;

- т.III, с която е отхвърлено заявление вх.№ Т-ТП-52-25/26.11.2020 г. за предоставяне на държавна помощ съгласно чл.26 от ЗМДВИП, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. /С/2020/1863/, и нейните изменения С/2020/2215 и С/2020/3156, в частта относно чартърни полети с въздушния превозвач Юроуингс Г. и ТУИ Д. Г.;

- т. IV, с която е отказано предоставянето на държавна помощ по заявление вх.№ Т-ТП-52-25/26.11.2020г., в частта по отношение на чартърни полети с въздушния превозвач Юроуингс Г. и ТУИ Д. Г..

Жалбоподателят, чрез адв. Л., твърди незаконосъобразност на заповедта поради нарушения на производствените правила и противоречие с материално-правните норми. Излага доводи, че в оспореният акт не са посочени мотиви, с които заявлението да е отхвърлено, в частта относно 38 от общо 5 826 туристи, превозени от въздушните превозвачи [фирма] и Зундеър Г., което обаче е довело до определяне на размер на помощта по-нисък от този, който дружеството реално следва да получи на основание чл. 26 от ЗМДВИП. По отношение на неправилността на заповедта, в частта ѝ относно пътниците, превозени от въздушния превозвач Юроуингс Г., сочи че дружеството отговаря на всички изисквания по чл. 26 от ЗМДВИП за отпускане на помощта, което е констатирано и от министърът на туризма след като е одобрил предоставянето ѝ, във връзка с превозените от [фирма] и Зундеър Г. туристи. Във връзка с това сочи, че в изпълнение на указанията, дадени от Министерство на туризма с писмото от 07.12.2020, Ш. – Р. Г., Д., Германия е представило необходимите допълнителни документи и информация, адв. Р. И., като пълномощник на заявителя е декларирала, че пасажерските листи от Юроуингс Г. са били заверени от Юл Нелисен (Juul Nelissen), в качеството му на упълномощено лице - служител на позиция Мениджър Ключови клиенти и с писмо от 23.12.2020 г. е депозирано копие от договора сключен с Юроуингс Г. за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, във вариант с подписи на страните по него, и заверено от пълномощника. Предвид изложеното счита, че мотивът в оспорения акт, че по преписката липсва подписан между Ш. – Р. Г. и Юроуингс Г. договор с въздушния превозвач не съответства на събраните по преписката доказателства. Соци също, че в Насоките за кандидатстване не се съдържа изискване пасажерските листи от въздушните превозвачи да бъдат представените като „заверено в оригинал или с квалифициран електронен подпис копие“, както е изложено в мотивите на заповедта. Отделно от изложеното, счита, че административния орган съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 2 АПК и Насоките за кандидатстване е бил длъжен да ги установи служебно. Излага и доводи, че обстоятелството, че релевантната за отпускането на помощта информация е не кое лице представлява въздушните превозвачи, а колко и какви пътници са били превозени от тях по организирани от туроператора пътувания, също следва да бъде отчетено. Моли за отмяна на Заповед № Т-РД-27-165/29.12.2020 г., издадена от М. Н. -Заместник министър-председател по икономиката и демографската политика и Министър на туризма, частично отхвърлено заявление на Ш. – Р. Г. с вх. № Т-ТП-52-25/26.11.2020 - по отношение на чартърните полети, извършени от въздушния превозвач Юроуингс Г. и в частта, с която със Заповедта неправилно е определен размерът на отпуснатата държавна помощ във връзка с чартърните полети, осъществени от [фирма] и Зундеър Г., само на база на пътуванията на общо 5 788 пътника, вместо на база на пътуванията на 5 826 пътника и преписката да бъде върната на Министъра на туризма със задължителни указания по прилагането на разпоредбата на чл. 26 ЗМДВИП. Иска отмяна на заповедта, в оспорените части. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – Заместник-министър председателят по икономиката и демографската политика и министър на туризма, чрез процесуалния си представител

юрк. Х., изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи, че мотивите съществуват в административната преписка -доклада на комисията и след като административният акт е в съответствие с тях, това е достатъчно за да е налице връзката между мотивите и акта. В частта за въздушните превозвачи Юроуингс Г. и ТУЙ Д. Г. повторно е установено, че същите не отговарят на изискванията за доказване на релевантните обстоятелства за разрешаване на помощта. Представено е копие от подписан договор между въздушен превозвач Юроуингс Г. и Ш.-Р. Г. идентичен по форма и съдържание с представеното такова към първоначалното заявление в документацията - с приложена накрая нова страница (без наличие на текст) само с имена, подписи и печати на двете страни по договора, поради което е прието, че този документ не следва да бъде кредитиран. От така положеният самостоятелен подпис на отделен празен лист не може да се направи обоснован извод, че изявлението изхожда от лице, овластено да представлява дружеството. По този начин не се доказва авторството на заявителя на материализираното в заявлението изявление, поради което не е установено и качеството му на заявител по смисъла на изискванията на Насоките. След направената допълнителна проверка, не се удостоверява, че ТУЙ Д. Г. е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., както и не са представени доказателства дали е изпълнен договора в посочения период, тъй като не е представена документация от упълномощен представител на въздушния превозвач ТУЙ Д. Г. за изпълнението на полета - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България, от които да е видно, че са извършвани полети в посочения период. Твърди, че при проверката, във връзка с чартърните полети, осъществени от [фирма] и Зундър Г., са установени повтарящи се имена с различни ваучери, полети и настанявания; липса на ваучер или настаняване или липса на полет, при окончателната проверка са установени именно 5 788 редовни пътника - с ваучер, полет до България и настаняване, за които на заявителят е определен съответния размер на помощта. Визираната от жалбоподателя служебна справка е направена от административния орган, видно от писмо до ГД Г. и отговора към него, представени под номер 31 и 32 от писмо с рег. № Т-11-00-12 от 27.01.2021г. на дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ в Министерство на туризма, с което са представени документите по преписката в съда. Иска жалбата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София-град като взе предвид доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

Със Заповед № Т-РД-16-290 /01.09.2020 г., изменена със Заповед № Т-РД-16-355 / 30.11.2020 г., министърът на туризма е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления и извършване на проверка на подадените документи към заявлението за всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавната помощ по процедурата.

Административното производство е образувано на 26.11.2020г. с подаване на заявление с рег. № Т-ТП-52-25 / 26.11.2020 г., ведно с приложения към него от Ш. – Р. Г., Д., Германия до министъра на туризма, с което е заявено получаване на държавна субсидия по реда на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на

извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) Фаза 1- за периода 14.05.2020г. до 31.12.2020 г.

След извършен преглед на заявлението и придружаващите го документи с писмо с изх. № Т-ТП-52-25/07.12.2020 г. от кандидата е изискано да предостави нови документи и/или информация като са посочени установените обстоятелства и са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности, непълноти и несъответствия, а именно:

- Представеното копие на рамков договор за чартиране на самолети за закупуване на контингенти между Юроуингс Г. и туроператора, е заверен с подпис на всички страници без стр. 1, но тъй като е без имена, не е видно кое е лицето, заверило документа. Не е видно от договора кога е сключен и периода на изпълнение на въздухоплавателна услуга. От така представените документи не е видно и удостоверено дали Юроуингс Г. е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България в периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г.

Дадено е указание за представяне на заверено копие от сключен договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен в периода от 14.05.2020-31.12.2020 г. (т. 2.2 от Заповедта).

- Представеното заверено цветно копие на документацията от Юроуингс Г., изпълнил полета - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България - В. и Б., с поставени подпис и печат, но без имена и длъжност на лицето (не е видно кое е лицето, заверило документа).

Дадени са указания за представяне на заверено копие на документацията от упълномощен представител на въздушния превозвач изпълнил полета - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България (т. 5.1 от Заповедта).

В определение 10 - дневен срок са постъпили писма с вх. № Т-ТП-52-25/11.12.2020 г., вх. № Т-ТП-52-25/14.12.2020 г. и вх. № Т-ТП-52-25/17.12.2020 г. с приложения към тях документи. След определения срок са постъпили и допълнителни документи/информация с вх. № Т-ТП-52-25/21.12.2020г. и вх. № Т-ТП-52-25/22.12.2020 г.

С писмо с изх. №Т-24-00-84/18.12.2020г. от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ е изискана информация за [фирма], Зундеър Г., Юроуингс Г. и ТУИ Д. Г.. В отговор е получено писмо с рег. индекс 04-00-17/15.12.2020 г.

След представяне на допълнителните документи и информация е извършена повторна проверка като е установено:

По т. I - съответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ" за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8А.58050 (2020/К) - България COVID-19: Държавна помощ за туроператори). Заключение за броя пътници от полетите, включени в заявлението на туроператора за получаване на държавната помощ, организирани туристически пътувания с чартърни полети на Б. Е. Чартър ЕАД и Зундеър Г. до Република България е общо 5 788 (пет хиляди седемстотин и осемдесет и осем) пътника с туристически пакети, настанени в места за настаняване на територията на Република България. Обща стойност на подаденото заявление, която е установена и доказана от приложенията към

заявлението документи е в размер на 202 580 евро (двеста и две хиляди петстотин и осемдесет евро).

По т. II - в определения срок не са изцяло отстранени констатираните нередовности/ непълноти и несъответствия в документите към заявление с вх. № Т-ТП-52-25/26.11.2020 г., а именно:

1. Не е представено заверено по надлежния ред от законния (законните) представител/и и от упълномощеното лице копие от подписан сключен договор между въздушен превозвач Юроуингс Г. и Ш.-Р. Г.;

Не са представени доказателства дали ТУЙ Д. Г. е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г.;

2. Не е представен превод на български език, съгласно изискването на Раздел VIII от Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ, на част от приложените документи, а именно: - договор между въздушен превозвач ТУЙ Д. Г. и Ш.-Р. Г., както и заверено от законния (законните) представител/и и от упълномощеното лице подписано копие от договор от втората страна по договора - Ш.-Р. Г..

3. Не е представено заверено в оригинал или с квалифициран електронен подпис копие на документацията от упълномощен представител на въздушния превозвач Юроуингс Г., изпълнил полета - Юл Нелисен (Juul Nelissen) - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България.

В заключение работната група предлага заявлението на туроператора да бъде отхвърлено в частта в т. II от доклада, поради несъответствие с изисквания на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и решението на Европейската комисия.

Обжалваната Заповед № Т-РД-27-165/29.12.2020 г. е издадена въз основа на докладна записка № Т-93-00-3495 от 23.12.2020г., с която в частта по I от доклада, а именно за налични и представени от заявителя документи, доказващи предпоставките и условията за предоставяне на помощта, а именно - установени организирани туристически пътувания с чартърни полети на Б. Е. Чартър ЕАД и Зундър Г. до Република България на общо 5 788 (пет хиляди седемстотин и осемдесет и осем) пътника с туристически пакети, настанени в места за настаняване на територията на Република България е отпусната държавна субсидия в размер на 202 580 евро. По т. II от доклада заявлението на туроператор Ш.-Р. Г. е отхвърлено, поради несъответствие с изисквания на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ“ за Фаза 1 и решението на Европейската комисия.

Заповедта е получена от дружеството на 30.12.2020 г.

При така установените факти, съдът намира от ПРАВНА СТРАНА следното:

Жалбата е ПОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена срещу годен за оспорване административен акт, подадена от лице, имащо правен интерес от оспорването му, в срока на оспорване на административните актове, за което са представени доказателства. Относно компетентността на Административния съд да разглежда акт на заместник министър-председател по икономическата и демографска политика и министър на туризма, е налице съдебна практика по сходни оспорвания, а именно Опр. № 2138 от 17.02.2021 г. на ВАС по

адм. д. № 1210/2021 г., VI о., докладчик съдията Н. Г., поради което и с оглед правилата за местна подсъдност, АССГ е компетентен да разгледа жалбата от Ш. – Р. Г., Д., Германия.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид заявените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорения административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- министърът на туризма. При предоставянето на конкретната държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на крайните ползватели, министърът на туризма има качеството на администратор на държавна помощ по смисъла Закона за държавните помощи, съгласно която „администратор на помощ“ е всяко лице, което планира, разработва, управлява, уведомява и докладва предоставянето на държавна помощ и минимална помощ. В тази връзка и с оглед обстоятелството, че Министерство на туризма, съобразно нормата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията се ръководи от министъра на туризма, именно последният е компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната държавна помощ, респ. да издаде обжалваната заповед.

Актът е издаден при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл.59, ал.2 АПК, доколкото приложимият специален закон – ЗМДВИП не съдържа специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Издаден е в писмена форма и съдържа основните дължими реквизити /наименование на органа, който го издава; на наименование на акта; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга- възможността за осъществяването на съдебен контрол.

Неоснователно е възражението, че в оспореният акт не са посочени мотиви, с които заявлението да е отхвърлено, в частта относно 38 от общо 5 826 туристи, превозени от въздушните превозвачи [фирма] и Зундеър Г.. Съгласно Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС не е необходимо да съвпадат по време издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административния орган е стигнал до едно или друго разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административния акт е издаден на основата на такива документи, изложените в тях съображения са такива и за издаване на акта, какъвто е процесният случай. За мотиви на оспорения акт освен изложените в него факти следва да бъдат възприети и тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка. В настоящото производство е представена Справка /на електронен носител CD, предвид големия обем на същата/ за туристите с полети на въздушните превозвачи, която е приложение към чек листа за Ш.-райзен Г. и в която подробно е

описано съответствие/несъответствие за полет, ваучер и настаняване, както и обобщена информация за всеки турист.

Предвид изложеното, не се доказва наличие на порок във формата на акта, представляващ самостоятелно основание за неговата отмяна по смисъла на чл. 146, т. 2, вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК.

В производството по издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на производствените правила.

Процедурата за предоставяне на държавната помощ е проведена на основание чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ЗМДВИП), обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците и Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156. Същата се предоставя под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска дейност. Предоставя се на туроператори, които използват въздушни превозвачи с оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм. Мярката е планирана като временна помощ съгласно Съобщение на Комисията: Временна рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 приета на 19 март 2020 г. (С (2020) 1863), и нейните изменения С (2020) 2215 и С(2020) 3156, приети съответно на 3 април 2020 г., 8 май 2020 г. и 29.06.2020 г., като помощта се осъществява след положително решение за нотификация на процедурата от страна на ЕК и обхваща периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г. Мярката представлява схема за предоставяне на държавна помощ за подпомагане на туроператори, които предоставят туристически пакети на потребители с краен пункт на пристигане територията на Република България с цел смекчаване на социално-икономическите последици за туристическия сектор от пандемията COVID-19 и осигуряване на възможност на предприятията получатели да се възстановят от кризата и стабилизират ликвидността си.

Разпоредбата на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г. изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) (ЗМДВИПП) урежда съществуването на мярката и задължава министъра на туризма да разработи реда и условията за прилагането ѝ. В тази връзка и на посочените основания са разработени Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ ФАЗА 1, като документацията за получаване на помощта по ФАЗА 1 е утвърдена със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020г. на министъра на туризма.

Съгласно установеният в раздел VIII от Насоките Ред за предоставяне на помощта съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗМДВИП, министърът на туризма със заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г., изменена със заповед №

Т-РД-16-355/30.11.2020г., е определил лицата, които да разгледат и оценят подадените заявления, а етапите от процедурата, надлежно разписани в раздел 8 от Насоките по схемата, предполагат извършване на проверка на подадените документи към заявлението за всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавната помощ по процедурата.

За да се възползват от помощта по схемата, туроператорите следва да подават заявления най-късно до 24 декември 2020 г.

На основание раздел 2.4 „Бюджет и продължителност на мярката от Съобщението на Комисията за Временна рамка, помощта може да бъде отпусната по мярката от нейното одобрение до не по-късно от 31 декември 2020 г. за полети, извършени между 14 май 2020 г. и 31 декември 2020 г.

Съгласно раздел VIII от Насоките, туроператорите следва да кандидатстват за помощ по схемата до 24 декември 2020 г. и решението по кандидатстването трябва да бъде взето до 31 декември 2020 г. Заявлението и придружаващите го документи се подава на хартиен носител, по електронен път, или с препоръчано писмо с обратна разписка, чрез лицензиран пощенски оператор най-късно до 24 декември 2020 г. за полетите реализирани през Фаза 1 на схема за държавна помощ (периода 4 май - 31 декември 2020 г.).

В случая, заявлението и приложените към него документи с вх. № Т-ТП-52-25/26.11.2020 г. от туроператор Ш.-райзен Г., както и допълненията към него са представени в деловодството на Министерството на туризма на хартиен и на електронен носител, за получаване на държавна помощ по Фаза 1, като представените от кандидата документи са прегледани с цел проверка за съответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ" за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8А.58050 (202004) -България COVID-19: Държавна помощ за туроператори).

Подаденото заявление, ведно с придружаващите документи, е разгледано в 7-дневен срок от постъпването му от комисия от длъжностни лица, определени от Министъра на туризма. При констатиране на нередовност или непълноти в Заявлението и представените документи, Насоките за кандидатстване предвиждат администраторът на Помощта да уведоми заявителя за необходимостта от попълване на документацията, като даде изрични указания за отстраняване на непълнотите и нередовностите. 3. следва в 10-дневен срок от датата на получаване на уведомлението да представи необходимите документи и информация.

След извършен преглед на заявлението и придружаващите го документи с писмо с изх. № ТЛП-52-25/07.12.2020 г. от кандидата е изискано да представи нови документи и/или информация като са посочени установените обстоятелства и са дадени указания за отстраняване на констатираните нередовности/ непълноти и несъответствия.

В определения 10-дневен срок от кандидата са постъпили допълнителни документи, като в отговор на констатациите в писмо с изх. №

Т-ТП-52-25/07.12.2020 г. създадената нарочна комисия е констатирала установено съответствие с утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ" за Фаза 1 и с изискванията на временната рамка (Държавна помощ 8А.58050 (202004) България COVID-19: Държавна помощ за туроператори). Констатациите са надлежно описани в доклад с изх. № Т-93-00-3495 от 23.12.2020г.

Съгласно Насоките за кандидатстване комисията има право да извърши запитване за проверка пред компетентните органи по седалището на туроператора по служебен път за всички декларирани/заявени данни и обстоятелства. С писмо с изх. №Т-24-00-84/18.12.2020г. от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ е изисквана информация за [фирма], Зундеър Г., Юроуингс Г. и ТУИ Д. Г.. В отговор е получено писмо с рег. индекс 04-00-17/15.12.2020 г.

Комисията е извършила оценка на съответствието на подаденото заявление, ведно с придружаващите го документи, като е попълнила чек лист за съответствие с изискванията на закона и Насоките за кандидатстване (Приложение № 6 към Насоките за кандидатстване) и е предоставила на министъра мотивиран доклад № Т-93-00-3495 от 23.12.2020г. с предложение за разрешаване на Помощта за брой туристи за конкретния полет (по т. I) и отказ от разрешаване на Помощта (по т. II).

Министърът на туризма се е произнесъл със заповед № Т-РД-27-165/29.12.2020 г. в 30-дневен срок от подаване на заявлението за получаване на Помощта.

Изложеното налага извода, че оспореният акт е издаден при спазване на процесуалните изисквания, поради което възраженията в жалбата са неоснователни.

Не се установяват и допуснати нарушения на материалноправните норми.

Разпоредбата на чл. 26 от ЗМДВИП предвижда, че две години след отмяната на извънредното положение Министерството на туризма предоставя на туроператори, които използват български въздушни превозвачи с валиден оперативен лиценз за изпълнение на чартърни полети до Република България с цел туризъм или на самите въздушни превозвачи, държавна субсидия в размер на 35 евро за всяка седалка от максималния пътнически капацитет на самолета за всеки полет. Субсидията се отпуска за всяка седалка, заета от лице, ползващо туристическа услуга в Република България, само за полети с капацитет от не по-малко от 100 места.

Видно от представените по административна преписка документи и представени копия на Чек листи за съответствие на подаденото заявление, след извършен преглед и проверка от страна на определените със Заповед № Т-РД-16-290/01.09.2020 г., изм. със Заповед № Т-РД-16-355/30.11.2020г. работни групи, е констатирано несъответствие с изискванията за получаване на помощи по схемата. В справката на стр. 37 от Чек листа е посочено, че са установени 7017 бр. туристи, от които редовни туристи с ваучер, полет и настаняване - 6707 туристи, а нередовни такива - 310 туристи за всички

въздушни превозвачи. В забележката под таблицата е посочено, че помощта за посоченият брой пътника, може да бъде предоставена, ако заявителят отстрани всички констатирани нередовности в документите.

В представената по делото Справка /на електронен носител CD/ за туристите с полети на въздушните превозвачи, която е приложение към чек листа за Ш.-райзен Г. подробно е описано съответствие/несъответствие за полет, ваучер и настаняване за всеки турист, както и обобщена информация. Видно от листи 2 и 3 от справката редовни туристи с ваучер, полет на Зундеър Г./ Sundair G. и настаняване са 785 бр., а нередовни туристи са 13 бр. Относно Б. Е. Чартър ЕАД/В. А. Charter е посочено, че редовни туристи с ваучер, полет на и настаняване са 5003 бр. а нередовните туристи са 88 бр.

Поради неотстраняване на всички нередовности (установени при проверката повтарящи се имена с различни ваучери, полети и настанявания; липса на ваучер или настаняване или липса на полет) и на база констатираното в докладна записка № Т-93-00-3495 от 23.12.2020г. и приложените по делото чек листи и справка /на електронен носител CD, приложение към чек листите, при окончателната проверка правилно са установени именно 5 788 редовни пътника - с ваучер, полет до България и настаняване, за които на заявителя е определен съответния размер на помощта.

В частта за въздушните превозвачи Юроуингс Г. и ТУЙ Д. Г. (по т. III и т. IV от заповедта) в заповедта е посочено, че туроператорът Ш.-райзен Г. не съответства на изискванията на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.), тъй като част от приложените към заявлението документи не са представени в съответствие с изискванията на утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ" за Фаза 1, като констатираните нередовности/ непълноти и несъответствия не са изцяло отстранени в определения срок, съгласно Насоките и писмо изх. № Т-ТП-52-25/07.12.2020 г. до заявителя.

Редът за кандидатстване и отпускане на Помощта, предвиден в раздел VIII и XI от Насоките за кандидатстване предвижда, че туроператорът подава Заявление по образец (Приложение №1 към Насоките за кандидатстване), публикувано на институционалната страница на Министерство на туризма. Заявлението следва да бъде подадено най-късно до 24.12.2020 г. Заявлението се придружава от документи, съдържащи информация относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ, а именно: пълномощно - оригинал или подписано с квалифициран електронен подпис; Удостоверение за търговска регистрация - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; Документ, който удостоверява правото на търговеца да извършва туроператорска дейност - заверено от законния (законните) представител/и на туроператора или упълномощено от него лице; Декларация от законния (законните)

представител/и на туроператора, че търговецът, когото представлява не е в производство по обявяване в несъстоятелност или да не е обявено в несъстоятелност или ликвидация (Приложение № 2 към Насоките за кандидатстване - образец) - саморъчно подписана; Договор с въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплатателна услуга полет до Република България, сключен и изпълнен в периода от 14.05.2020 до 24.12.2020 г. - копие, заверено от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; Договори за туристически пакети и/или ваучери за туристически пакет с пътниците от полета до Република България за чиято реализация се иска държавна помощ- копия, заверени от законния (законните) представител/и или упълномощено от него лице; Извадки от регистъра на настанените туристи, съгласно чл. 116, ал. 1 от Закона за туризма (хотелски листи)- копия, заверени от законния (законните) представител/и на хотелиера или упълномощено от него лице; Документация, съдържаща имената на пътниците за конкретния полет до Република България (пасажерски листи) - копия, заверени от упълномощен представител на въздушния превозвач изпълнил полета; Декларация за код по NACE Rev. 2008 - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 3 към Насоките за кандидатстване -образец); Декларация, че заявителят не е в затруднение по смисъла пар. 22, т. „в" от Временната рамка - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 4 към Насоките за кандидатстване - образец); Декларация за минимални и държавни помощи и за общия размер на държавната помощ съгласно пар. 22, т. 1 от Временната рамка - подписана от законния (законните) представител/и на туроператора (Приложение № 5 към Насоките за кандидатстване); Декларация за банкова сметка в свободен текст - подписана от законния представител или упълномощено от него лице.

Съгласно Насоките за кандидатстване заявлението и приложенията към него следва да се подават на български език или на всеки от официалните езици на Европейския съюз, придружени с превод на български език.

При несъответствие с кое да е от изискванията на чл. 26 от Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (Загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г., изм. ДВ бр. 60 от 07.07.20 г.) за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., настоящите Насоки и/или решението на ЕК, заявлението се отхвърля.

Видно от представените по делото доказателства придружаващите заявлението документи, съдържащи информация относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ, Юроуингс Г. не отговарят на предвидените в раздел VIII и XI от Насоките за кандидатстване изисквания. На първо място, на представеното заверено от упълномощеното лице копие от договор с въздушен превозвач Юроуингс Г. (на немски език) липсват подписи

на двете страни по договора - за Юроуингс Г. /посочено е име Stefanie Wasserfuhr, без подпис/ и за Ш.-Р. Г. /липсват имена и подпис/. В представеното в последствие копие от подписан договор между въздушен превозвач Юроуингс Г. и Ш.-Р. Г. идентичен по форма и съдържание с представеното такова към първоначалното заявление в документацията е приложена накрая нова страница (без наличие на текст) само с имена, подписи и печати на двете страни по договора.

В случая не е спорно, че подписите на страните са положени отделно от договора - на самостоятелна страница добавена в последствие. Според ответника, така оформеният договор не пораждал задължения за страните.

За да може съдържашото се в представения договор изявление да произведе действие по отношение на лицата, посочени като негови автори, следва да се докаже преди всичко, че това изявление изхожда от тези лица. Поначало всеки документ доказва, че материализираното в него изявление е било направено. Когато този документ съдържа и подпис, това е доказателство, че материалното изявление, съдържащо се в него, изхожда от лицето, посочено като негов автор. Следователно документът, съдържащ процесната уговорка би се ползвал с формална доказателствена сила единствено ако същият е подписан от лицата, посочени като негови автори. В тежест на жалбоподателят е да докаже пълно и главно, че договорът е подписан от лицата, посочени като негови автори. При липсата на подпис на л.9 от договора (л.338-347 по делото), единствената възможност да се установи авторството на процесното изявление е да се докаже, че текстът на лист 10-ти е неразделна част от договора, както и че договорът е подписан в неговата цялост от двете страни. Едва в този случай материализираното в посочения документ волеизявление ще се ползва с формална доказателствена сила, обвързваща лицето, от което изхожда.

От събраните по делото доказателства обаче не би могъл да се направи подобен извод, поради следното:

Преди всичко по делото липсват доказателства, установяващи че листи 1-9 от договора, както и л.10 - съдържащ подписи на Ш.-райзен Г. и Юроуингс Г., са неразделна част от един и същ документ, доколкото не е била установена нито графическа, нито смислова и/или логическа връзка между съдържанието на тези страници от документа.

Нещо повече, най-съществения факт, подкрепящ извода на ответника за липсата на сключен договор, е липсата на подписи след края на текста от договора на л.9, предвид останалото свободно поле. Единствените подписи на страните са положени на отделен лист под № 10, на който обаче липсва какъвто и да текст от договора.

Споделят се изводите на административния орган, че направеното от туроператора допълнение от 18.01.2021 г. /писмо вх. № Т-ТП-52-25 от 18.01.2021 г./ не следва да бъде кредитирано, поради обстоятелството, че е направено след датата на приключване на Фаза 1 от Насоките за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ, както и след датата

на депозиране на жалбата му чрез министъра на туризма до ВАС.

Неоснователно е възражението в жалбата, че констатираната липса на заверка на представената от заявителя документацията от упълномощен представител на въздушния превозвач Юроуингс Г., изпълнил полета - Юл Нелисен (Juul Nelissen) - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България, по начина изискуем в Насоките, не е основание за отхвърляне на заявлението в тази част. Въведените изисквания в Насоките, са задължителни за всички заявители и за работната група, която проверява съответствието им. В Насоките изрично са посочени задължителните документи, посочен е и начинът на тяхната заверка при представянето им в копия. Неизпълнението на това изискване, което е предварително обявено, само по себе си, е основание за отхвърляне на заявлението. Следва да се добави, че представеното цветно копие на документацията от Юроуингс Г., с поставени сканиран подпис и печат, без посочени имена на заверилия го, като допълнително е декларирано от упълномощеното лице на заявителя И. и е заявено името на лицето, което ги е заверило - Юл Нелисен, в качеството му на упълномощено лице - служител на позиция Мениджър Ключови клиенти, правилно е прието от работната група за недостатъчно, тъй като при липсата на заверка в оригинал или с квалифициран електронен подпис на представляващия, както и посочване на имената му, не може да се извлече воля за деклариране на верността на копие с оригинала.

Изложените от жалбоподателя доводи, че заповедта е незаконосъобразна по отношение на въздушния превозвач Юроуингс Г., поради обстоятелството, че административния орган не е установил служебно необходими за него данни за административното производство, за които е бил длъжен, са неоснователни. В конкретния случай, визираната от жалбоподателя служебна справка е направена от административния орган, видно от писмо до ГД Г. и отговора към него, представени под номер 31 и 32 от писмо с рег. № Т-11-00-12 от 27.01.2021г. на дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ в Министерство на туризма, с което са представени документите по преписката. Независимо от тази служебна проверка, извършена надлежно от административния орган, същата не е достатъчна за да удостовери наличието на условията по схемата, респективно наличието на основание за предоставяне на държавната помощ в цялата ѝ част, тъй като представянето на доказателства за сключени договори с въздушния превозвач Юроуингс Г. за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България и документацията за изпълнените полети до Република България с имената на пътниците за полетите са част от задължителните документи, предвидени в раздел VIII от Насоките, придружаващи заявлението и съдържащи информация относно изпълнението на законовите изисквания по схемата за държавна помощ.

Правилно е прието от административния орган, че по отношение на ТУЙ Д. Г. също е налице несъответствие с изискуемите в Насоките документи, а именно представено е заверено от упълномощеното лице копие на договор между ТУЙ Д. Г. и Ш.-Р. Г. на немски език (без превод на български език - изискване

съгласно Раздел VIII от Насоките), като същият не е подписан от втората страна по договора - Ш.-Р. Г.; не са представени доказателства, че ТУЙ Д. Г. е въздушен превозвач с валиден оперативен лиценз за изпълнение на въздухоплавателна услуга полет до Република България, за периода от 14.05.2020 до 31.12.2020 г., както и не са представени доказателства дали е изпълнен договора в посочения период – липсва представена документация от упълномощен представител на въздушния превозвач ТУЙ Д. Г. за изпълнението на полета - с имената на пътниците за конкретния полет до Република България, от които да е видно, че са извършвани полети в посочения период.

От изложеното следва обосноваван извод, че туроператорът Ш.-райзен Г. е подал документи, които не отговарят на изискванията на чл. 26 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, утвърдените „Насоки за кандидатстване за прилагане на схема за държавна помощ" за Фаза 1 и решението на Европейската комисия и правилно му е отказано предоставяне на държавна помощ по т.Ш и т.ІV от обжалваната заповед.

Предвид изложеното, оспореният акт като правилен и законосъобразен следва да бъде потвърден, а жалбата отхвърлена.

Предвид изхода на спора, на претенцията на ответникът за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, е основателна. При определяне размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбите на чл. 143, ал. 4 АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПП и с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, и предвид действителната фактическа и правна сложност на спора, в полза на Министерство на туризма, следва да бъдат присъдени разноски за защита от юрисконсулт в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ш. – Р. Г., Д., Германия срещу Заповед № Т-РД-27-165/29.12.2020 г. на Заместник-министър председателя по икономиката и демографската политика и министър на туризма, в обжалваните части по т.ІІ, т.ІІІ и т.ІV.

ОСЪЖДА Ш. – Р. Г., Д., Германия, да заплати на Министерство на туризма сумата от 100,00 лв., юрисконсултско възнаграждение.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: