

РЕШЕНИЕ

№ 32641

гр. София, 06.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7862** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. В. В. против заповед № СД-06-31/08.07.2025г. на министъра на правосъдието. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира, че жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспорената заповед е постановена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредба № 3 от 27 юни 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (Наредбата). С нея жалбоподателят е изключен за срок една година от списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици, утвърден със Заповед № ЛС-04-72/06.02.2006 г. на министъра на правосъдието. Жалбоподателят е бил включен в този списък със Заповед № ЛС-04-336/23.05.2019 г. на министъра на правосъдието (обн., ДВ, бр. 47/14.06.2019 г.). Изключването е мотивирано с невнасяне на вноската за професионална квалификация за 2025 г., изискуема съгласно чл. 655а, ал. 1 от Търговския закон. Според посочената разпоредба, синдикът прави задължителна ежегодна вноска за професионална квалификация, чийто размер се определя в наредба за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците, която се издава съвместно от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и индустрията и министъра на финансите. Посочва се в мотивите на оспорения акт, че в чл. 17, ал. 1 от Наредбата е предвидено задължението в срок до 31 март на всяка календарна

година синдикът да направи вноска за професионална квалификация в размер на една минимална работна заплата за страната, да уведоми за това писмено министъра на правосъдието и да представи доказателства, освен когато вноската е платена по електронен път. Видно от представеното с писмо рег. № 91-00-53#8/03.04.2025 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ извлечение от счетоводната програма на Министерство на правосъдието за постъпилите по сметката на министерството вноски за професионална квалификация от синдици за периода от 01.01.2025 г. до 31.03.2025 г. (л.9-11 от делото), Г. В. В. не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2025 г. в нормативноопределения срок. На основание чл. 17, ал. 7 от Наредбата, до жалбоподателя било изпратено писмено уведомление рег. № 91-00-53#41/30.04.2025 г. (л.15) да заплати вноската. В писмото е изложено предупреждение, че в случай, че не изпълни задължението си да плати годишната си вноска за професионална квалификация за 2025 г., по отношение на него ще бъдат предприети действия по чл. 655а, ал. 2 от Търговския закон за временното му изключване от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието. Видно приложеното в преписката известие за доставяне, уведомлението е получено от синдика на 05.05.2025 г. В следващо извлечение, представено с писмо рег. № 91-00-53#92/02.07.2025 г. на дирекция „Финанси и бюджет“ (л.18-19), за периода от 01.04.2025 г. до 30.06.2025 г. Г. В. В. отново не е изпълнил задължението си за заплащане на вноската за професионална квалификация за 2025 г. в определения за това срок.

С оглед изложените обстоятелства, издателят на оспорения акт приел, че е налице основание за прилагане на разпоредбите на чл.655а, ал. 2, от Търговския закон и чл. 17, ал. 5 от Наредбата, според които невнасянето в срок на една вноска за професионална квалификация е основание за временното изключване на синдика от списъка по чл. 655, ал. 1, т. 5 от Търговския закон за срок една година от влизането в сила на заповедта на министъра на правосъдието.

В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, годни да обосноват различен извод. С определение № 26340/04.08.2025г., съобщено на жалбоподателя на 05.08.2025г., са дадени указания за необходимостта да докаже заплащането на вноска за професионална квалификация за 2025г. Доказателства за посоченото обстоятелство не бяха представени. Поради това следва да се приеме, че е установено неизпълнение на задължението по чл.655а, ал.1 от Търговския закон, което има последицата по ал.2 – изключване от списъка на синдиците за една година, както е постановено с оспорения акт.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 100 лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, в приложимата предходна редакция на разпоредбата, в сила към приключване на устните състезания по делото. Сумата е дължима на Министерство на правосъдието, което е юридическо лице съгласно чл.42, ал.2 от Закона за администрацията.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. В. В., с ЕГН [ЕГН], против заповед № СД-06-31/08.07.2025г. на

министъра на правосъдието.

ОСЪЖДА Г. В. В., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерство на правосъдието сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: