

Протокол

№

гр. София, 05.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **568** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован за днешното съдебно заседание,
представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован за
днешното съдебно заседание, представява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба за отправяне за преюдициално запитване от касатора приложено
към касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по искането за преюдициално запитване от КФН от 01.03.21
г.

Връчи се препис от становището на адв. К..

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Поддържам направеното искане за
преюдициално запитване, моля съда да се произнесе по него, считаме, че е от
изключителна важност. Всички инвестиционни посредници очакват вашето решение
по този въпрос, защото се създава една несигурност в инвестиционната общност, във

връзка с прилагането на този регламент. Именно по този въпрос, че в регламентът се казва да се спазват определени изисквания когато дойде конкретен клиент, а комисията санкционира, ако нямаш клиент и по принцип не ги спазваш. Регламентът изисква, когато влезе клиент и иска да сключи сделка, да спазват определени изисквания. Считаме, че е много важно да се произнесете по искането и да отправим преюдициално запитване по този въпрос.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Оспорвам искането за отправянето на преюдициално запитване, като в тази връзка поддържам аргументите, които съм изложила в становище от 01.03.21 г. Не само, че считам, че нормата, чието тълкуване се иска е пределно ясно и не са налице предпоставките за отправяне на такова, но също така в условията, които са посочени от касатора именно при формулиране на въпросите си, тези въпроси не са съобразени с постановените факти по случая, а именно неговите въпроси се презумират от това, дали инвестиционния посредник е извършвал съответните услуги. В случая се установява, че органът се е съобразил с това изискване, съобразил се е именно с наличния по делото регистър на нарежданията и на сделките, от който се вижда, че в процесния период касаторът е получил множество нареждания, в резултат на което се е стигнало до сключване на над 160 сделки. Моля, да имате предвид, че самият касатор е избрал да представя тази информация, организирайки такъв регистър, само че не е предвидил да бъдат отразявани в него всички реквизити, които се изискват съгласно Раздел 2 на приложение 4 на регламента. Моля искането да бъде оставено без уважение.

АДВ. К. /реплика/: В конкретния случай, в констативния протокол на комисията е констатирано, че инвестиционния посредник е извършвал попечителска дейност – държане на пари и ценни книжа в този период, той има лиценз за сделки, но в този период е извършвал попечителска дейност, това е констатирала и самата комисия. Комисията казва, че ние не сме проверили нито един човек, който е влязъл и неговата сделка, за да констатира, че данните по тези сделки не са попълнени в регистрите, тоест не е вярно това, че има множество сделки, въобще не са проверявани такива реални клиенти.

ЮРК. Г.: Не мога да отговоря дали има обяснения на представляващите дружеството, посочени на страница 1 от протокола от 07.11.19 г. Предполагам, че обясненията най-вероятно не са като отделен документ, а отразеното в протокола отразява това, което са били запитани представляващите, които в удостоверение на верността на това обстоятелство са се подписали под протокола. Във връзка с довода на адв. К. за попечителски услуги, тези попечителски услуги, на които тя се позовава, нямат общо с предмета на делото. Регистърът на сделките и нарежданията не касае попечителски услуги. Превратно адв. К. тълкува показанията на разпитания свидетел пред СРС, който поясни, че нарушението не касае непопълване на реквизити.

АДВ. К.: Във връзка с констативните протоколи, считам, че е недопустимо да се представят нови доказателства. На първа инстанция доказателствата бяха представени на лист, но ако те са пропуснали да представят нещо, считам, че е недопустимо на този етап.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ след съвещание и по направеното искане за преюдициално запитване намира, че няма пречка да се произнесе по него и в з.з., съответно с отмяна на даден в днешното с.з. ход по същество на спора. По изложените съображения, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К.: Моля, да отмените решението на СРС и да постановите друго, с което да отмените издаденото НП. Поддържам изцяло подробните съображения, изложени в касационната жалба. Ще акцентирам върху неправилното приложение на разпоредбата на чл. 75 от Регламента, която е в основата на този спор и на съществените нарушения на процедурата по установяване на нарушение и налагане на наказание. За първи път ми се случва служители да отидат на проверка без упълномощаване, и да създават актове за нарушение по нормативен акт, за който не са упълномощени. Поддържам всички изложени аргументи. Моля, да ни присъдите направените по делото разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответника.

ЮРК. Г.: Моля, да оставите касационната жалба без уважение. Решението на СРС е правилно и моля да бъде оставено в сила. При протичане на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Считам, че материалният закон е правилно приложен. Актосъставителят с упълномощено лице, може да съставя актове. За конкретното нарушение Делегираният регламент е акт-приложение на Закона за пазарите на финансови инструменти и това се извежда от чл. 290 от Договора за функциониране на ЕС във връзка с преамбюла на самия Делегиран Регламент - Съображение №2 и чл. 89 Директива 2014/65/ЕС, която е транспонирана в Закона за пазарите на финансови инструменти. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да оставите в сила решението на СРС. Касаторът, който е инвестиционен посредник, е водил регистър на сделки, в който регистър 11 от общо 14 зададени реквизита не присъстват. Последните са задължително изискуеми по чл. 75 и Раздел 2 на приложение 4 от Директива ЕС 2017/565. Нарушението е документирано надлежно, видно от материалите по делото на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: