

# РЕШЕНИЕ

№ 5193

гр. София, 01.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6366** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 и сл. във вр. с чл.19ж ал.1 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искова молба на „АГРО АЛФА“ ООД-гр.С., ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Н. Ц., срещу Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с която за неизпълнение на договорни задължения от страна на ДФЗ, произтичащи от чл.5 ал.1 от Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. по подадена от жалбоподателя заявка за плащане на 22.04.2020г., се иска осъждането на ДФЗ да заплати частично сумата от 26 000 лв., като част от дължимата главница в размер на 2 933 699,41 лв., както и обезщетение за забавеното плащане в размер на 1 000 лв., като част от цялото дължимо обезщетение в размер на 156 731 лв. за периода от 23.07.2020г. до 15.02.2021г.

Исковата молба е подадена пред Софийски градски съд, който с Определение от 17.02.2021г. по образуваното търговско дело № 288/2021г. е изпратил препис от същата на ответника, с указания за подаване на писмен отговор, представяне на доказателства, възможност за предявяване на насрещен иска, привличане на трети лица и за последиците от неизпълнение на указанията в определението.

На 10.03.2021г. ответника, чрез процесуален представител е депозирал писмен отговор, с който е взел становище по допустимостта на исковата молба и подведомствеността ѝ на СГС, както и по основателността на предявените искове,

както и формулирал и доказателствени искания.

С Определение от 12.05.2021г. СГС е прекратил производството по образуваното търговско дело № 288/2021г. и изпратил същото по подсъдност на АССГ, с оглед характера на сключения между страните договор, който е определил като административен договор и влезият в сила, преди предявяване на исковата молба, Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове..

С Разпореждане от 29.07.2021г. настоящия състав на съда е оставил исковата молба (жалбата) без движение, с указания за отстраняване на нередовности в нея, свързани с обосноваване на правния интерес от оспорването, вкл. с оглед Заповед № 03-РД/746 от 26.02.2021г. на изп.директор на ДФЗ, с която е удължен срока за обработка на подадената на 22.04.2020г. заявка за плащане, както и посочване в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт. Съдът е указал посочване на кои договорни задължения не е изпълнил ответника по жалбата, с оглед разпоредбата на чл.5 ал.1 изр.2 от сключения между страните договор, както и с оглед посочената норма и тази на чл.4 от същия договор, съгласно които окончателния размер на помощта за изплащане се определя от Фонда, след подаване на заявката за окончателно плащане по реда на чл.44 и чл.45 от Наредба № 20, след окомплектоването ѝ с всички изискуеми документи и след извършване от страна на Фонда на съответните проверки и анализи, въз основа на които да се установяват условията по чл.4 ал.1 т.1 и т.2 от административния договор.

На 12.08.2021г. по делото е постъпило становище от адв.Ц., пълномощник на „АГРО АЛФА“ ООД, в което, в изпълнение на указанията на съда, след като посочва в детайли хронологията по сключването и изпълнението на Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., както и действията по подаване и обработка на заявка за плащане идент.№ 26/04/2/0/00265/01 от 22.04.2020г. до подаването на исковата молба пред СГС на 15.02.2021г., поддържа изпълнение на чл.4 ал.1 т.1 и т.2 от договора от страна на жалбоподателя и неспазване / неизпълнение на чл.5 ал.1 от сключения договор от ответника, с позоваване на нормите на чл.46 ал.3 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Твърди, че е оспорил издадената от ответника Заповед № 03-РД-/746 от 26.02.2021г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие, с която се удължава срока за обработка на заявка за плащане идент.№ 26/04/2/0/00265/01 от 22.04.2020г. В същото становище жалбоподателят посочва и в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт. Поддържа, че жалбоподателят е изпълнил договорните си задължения по договора за отпускане на БФП, като с неоснователното забавяне на изискуемо плащане от страна на ДФЗ се осъществява административен произвол.

В съдебното производство ищецът се представлява от адв.Ц., който поддържа жалбата. Прави доказателствени искане за разпит на свидетел и за допускане на експертизи, уважени от съда. Позиция по същество се изразява чрез пълномощника – адв.С., която в писмени бележки, предвид доказаното изпълнение от страна на жалбоподателя на договора за отпускане на БФП и извършената и функционираща

инвестиция, моли за уважаване на исковата молба и за осъждане на ответника ДФЗ да заплати претендираната сума. Моли за присъждане на разноски по представен списък. Ответникът в производството – Държавен фонд „Земеделие“ ( ДФЗ) се представлява от адв.П., който оспорва исковата молба. Представя писмени доказателства. Моли по същество за отхвърляне на исковата претенция като неоснователна, доколкото за ищеца не е възникнало вземане по договора за БФП преди произнасянето на ответника по подадената заявка за плащане. Поддържа и, че по същество е налице и основание за отказ за плащане, тъй като има наличие на изкуствено създадени условия, по смисъла на чл.9 ал.1 т.12 от Договора за БФП във вр. с чл.49 ал.1 т.2 от Наредба № 20 от 27 октомври 2015 г. за прилагане на подмярка 4.2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. ( Наредба № 20). Поддържа, че дори и да е възникнало по основание вземането на ищеца по договора за БФП, същото не е изискуемо, тъй като е налице удължаване на срока по чл.5 ал.1 изр.2 от Договора за БФП, обективизирано в Заповед № 03-РД-746/26.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ за удължаване на срока за обработката на подадената заявка за плащане., на основание чл.46 ал.1 т.1 от Наредба № 20. В заключение поддържа, че срока за произнасяне по подадената заявка за плащане не е изтекъл и ищецът няма изискуемо вземане по договора.

В съдебното производство са приети доказателствата, представени от ответника с административната преписка, както и допълнително представените от страните писмени доказателства. По искане на ищеца е допуснат до разпит един свидетел, както и изслушването на съдебно икономическа и съдебно-техническа експертизи, заключенията на които са приети от съда, неоспорени от страните.

Установява се от фактическа страна, че между страните по делото е бил сключен Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., погрешно посочен в исковата молба и в становището на ищеца като договор по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. ( л.5-22 от том 1 на т.д.288/21 на СГС).

Съгласно чл.3 ал.1 договора, ответникът се е задължил да предостави на ползвателя безвъзмездна финансова помощ, в първоначално одобрен размер на 2 933 699,42 лева, за изпълнение на одобрен проект „Предприятие за производство на ябълково вино“. Договорена е възможност плащането да стане под формата на авансово плащане и еднократно междинно плащане, като в чл.4 е посочено че окончателния размер на помощта за плащане се определя от Фонда след подаване от ползвателя на заявка за окончателно плащане по реда на чл.44 и 45 от Наредба № 20, в срока по чл.6 ал.4, окомплектована с всички изискуеми документи и след извършване от страна на Фонда на съответните проверки и анализи, въз основа на резултатите, от които да бъде установено фактическото съответствие и съответствието по документи между одобрената по проекта и реално извършената инвестиция и спазването на всички условия за заплащането на помощта, договорени между страните ( чл.4 ал.1 т.1 и т.2 от ДБФП)

Съобразно чл.5 ал.1 от ДБФП Фондът изплаща определения при условията на този

договор размер на помощта в срок до 3 месеца от подаване на заявката за междинно/окончателно плащане. Този срок може да се удължава при условията на чл.46 ал.3 от Наредба №20.

Не е спорно по делото, че на 22.04.2020г. от страна на „Агро Алфа“ ООД е подадена заявка за плащане идент.№ 26/04/2/0/00265/01 в размер на одобрената финансова помощ от 2 933 699,41 лв. Не е спорно и че във вр. с подадената заявка за плащане от страна на ДФЗ е извършена проверка на място, приключила с контролен лист от 08.05.2020г.

С уведомително писмо от 04.06.2020г. ( л.839-840 от том 2 на тд 288/21) ДФЗ е указал на „Агро Алфа“ ООД отстраняване на нередовности в заявката за плащане. В отговор на писмото е представено обяснение от 24.06.2020г. с документи от страна на „Агро Алфа“ ООД.

С уведомително писмо от 30.07.2020г. ( л.881-882 от том 2 на т.д. 288/21) ДФЗ е указал на „Агро Алфа“ ООД отстраняване на нередовности в заявката за плащане и представяне на допълнителни документи. В отговор на писмото е представено обяснение от 21.08.2020г. с документи от страна на „Агро Алфа“ ООД (л.883-957 от том 2 на тд 288/21).

На 29.10.2020г. ( л.958 гръб – 961 от том 2 на тд 288/21) „Агро Алфа“ ООД е отправило запитване към ДФЗ във вр. със срока за издаване на решение по чл.47 от Наредба № 20 и извършване на плащане по подадената заявка за плащане по Договора за БФП.

С Докладна записка от 5.11.2020г. на директор на дирекция в ДФЗ е обоснована необходимост от извършване на цялостна проверка на място на „Агро Алфа“ ООД по подадената заявка за окончателно плащане ( л.1153-1154 от том 2 на тд 288/21).

С докладна записка от 24.11.2020г. на началник отдел РТИ Х. до директор на дирекция в ДФЗ (л.1152 от том 2 на т.д. 288/21) е обоснована необходимост от удължаване на срока за извършване на проверка на място на „Агро Алфа“ ООД, поради наличието на голям обем от активи, СМР и документи за проверка до 04.12.2020г.

С докладна записка от 04.12.2020г. директора на РТИ Х. уведомява директор на дирекция „ТИ – Технически инспекторат“ в ДФЗ за резултатите от извършената проверка на място на „Агро Алфа“ ООД, като сочи, че към момента предприятието е функциониращо, но все още няма завършен пълен производствен цикъл. Установени са известни несъответствия, които не засягат основната цел на проекта и не променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект. ( л.1180-1181 от том 2 на тд 288/21), като прилага контролен лист / доклад за проверка.

С уведомително писмо от 04.12.2020г. управителят на „Агро Алфа“ ООД е уведомен за резултатите от проверката на място с приложен контролен лист / доклад за проверка.

С Докладна записка от 02.02.2021 г. директора на ДФЗ ( л.1187-1197 от том 2 на тд 288/21) е уведомен за възникнало при извършените административни проверки на място съмнение за измама от страна на „Агро Алфа“ ООД и други, конкретно посочени в докладната записка ползватели на БФП. Предвид съмнение за наличието на изкуствено създадени условия за осигуряване на предимство пред останалите кандидати с цел получаване на БФП е предложено възлагането на проверка на дирекция „Противодействие на измамите“ („ПИ“) в ДФЗ.

Междувременно, на 05.02.2021г. от страна на „Агро Алфа“ ООД до ДФЗ е подадена

Покана (л.1198-1199 от том 2 на тд 288/21) за изплащане на финансова помощ по Договора за БФП.

Със Заповед № 03-РД-746/26.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ ( л.1202-1203 от том 2 на т.д. 288/21), на основание чл.46 ал.1 т.2 от Наредба 20 е наредено да бъде удължен срокът за обработка на заявка за плащане № 26/04/2/0/00265/3/01 от 22.04.2020г., във връзка с договор № 26/04/2/0/00265/03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.2 “Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4.“Инвестиции в материални активи“ от ПРСР 2014-2020г., съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, сключен между ДФ“Земеделие“ –РА и „Агро Алфа“ ООД до окончателно приключване на допълнителни проверки от страна на специализираните структури на ДФ“Земеделие“ и при необходимост – от външни институции, с цел установяване от РА на всички факти и обстоятелства по случая, които ще доведат до по –нататъшно разглеждане или отхвърляне на заявката за плащане.

Заповед № 03-РД-746/26.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ е обжалвана от „Агро Алфа „ ООД пред Административен съд София – град.

С Определение № 2227/18.03.2022г. по адм.д. № 8048/2021г. на АССГ, служебно известно на състава на съда, е прието че жалбата е недопустима за разглеждане, тъй като Заповед № 03-РД-/746 от 26.02.2021г., издадена от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, не е окончателен и правопораждащ акт, а част от процедурата по издаване на крайния акт, а именно акт, въз основа на който се разпорежда плащане по договора за БВФ или респективно, акт с който се отказва да се извърши окончателно плащане по същия този договор и не подлежи на оспорване на основание чл. 21, ал. 5 АПК. Определението на съда по адм.д. № 8048/2021г. не е било обжалвано и е влязло в сила.

Заклучението на допусната от съда техническа експертиза установява къде е изграден обекта на инвестицията по договора за БФП, каква е конструкцията му, как е запазен с електрическа енергия ( самостоятелно), че няма изградени в съседство други обекти, които да са свързани за производствени и технологични нужди с обекта на експертизата.

Заклучението на съдебно-икономическата (счетоводната) експертиза установява развиваната от ищеца производствена и търговска дейност, съответствието на издаваните счетоводни документи от страна на ищеца с изискванията за документиране на стопанските операции, постигнатите икономически показатели, как се отразява отказаното плащане на финансовия резултат на дружеството.

Съдът кредитира заключенията на двете експертизи като обективни и пълни, даващи обосновани отговори на поставените въпроси.

При тази фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното.

Предявеният иск за установяване на неизпълнение от страна на ответника ДФЗ на договорни задължения, произтичащи от чл.5 ал.1 от Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ и за осъждане на ДФЗ да заплати на ищеца частично сумата от 26 000 лв., като част от дължимата главница в размер на 2 933 699,41 лв. по Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, както и обезщетение за забавеното плащане в размер на 1 000 лв., като част от цялото дължимо обезщетение в размер на 156 731 лв. за периода от 23.07.2020г. до 15.02.2021г., е допустим.

Разгледан по същество е неоснователен.

Съгласно чл.128 ал.1 т.1 във вр. с чл.19 ж от АПК на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за издаване, изменение, отмяна или обявяване на нищожност на административни актове и административни договори. Искът по чл. 128, ал. 2 АПК за установяване съществуването или несъществуването на административно право или правоотношение е установителен, като за предявяването му се изисква наличие на правен интерес на ищеца и липсата на друг ред за защита, като абсолютни процесуални предпоставки, обуславящи правото на иск и надлежното му упражняване.

Съдът, намира че правния интерес от предявяването на иска от страна на ищеца е безспорен, доколкото същият е страна по административен договор, твърди изпълнение на задълженията си по същия, както и неизпълнение от задълженията по договора от страна на публичноправния субект. Съдът намира че е налице и втората предпоставка за предявяване на иска – липсата на друг ред за защита, доколкото липсва произнасяне на ответника с акт по чл.47 ал.1 т.3 и т.4 от Наредба № 20, с който той „се произнася по размера на допустимите разходи след извършен анализ за установяване на фактическо съответствие и съответствие по документи между одобрената и реално извършената инвестиция и изплаща съответстващата на този размер финансова помощ; и изплаща одобрената финансова помощ в съответствие с т. 3.“, както и при липсата и на основание за издаването на такъв акт, тъй като съгласно чл.49 ал.3 от Наредба 20 „Изпълнителният директор на РА определя размера на допустимите разходи по чл. 47, ал. 1, т. 3 въз основа на резултатите от проверките по чл. 47, ал. 1 при спазване на изискванията по ал. 1.“, а доказателствата по делото установяват удължен срок за проверка, респ. неприключили проверки и липса на резултат от същите.

В производството не е установено и не се твърди наличие на издадени индивидуални административни актове, с които изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ се е произнесъл по заявката за плащане на ищеца, които на основание чл. 21 АПК да подлежат на самостоятелно оспорване.

Процедурата по подаденото искане за окончателно плащане е започнала, подадена е заявка по реда на чл.44 и чл.45 от Наредба 20, в съответствие и с чл.4 ал.1 от Договора за БФП, извършени са проверки от страна на ДФЗ в съответствие с разпоредбите на чл.47 ал.1 т.1 и т.2 б.а и б.б от Наредба 20, като съгласно чл.47 ал.2 от Наредба 20 и на по чл.4 ал.1 т.1 и т.2 от Договора за БФП, при констатираните нередовности и липса на документи, както и на необходимост от представяне на допълнителни документи, ДФЗ е изпращал уведомителни писма до ищеца за

необходимостта от представяне на допълнителни данни и/или документи, които са представяни в указаните срокове.

Съгласно чл.48 от Наредба 20 размерът на дължимите на бенефициентите плащания се изчислява въз основа на приетите за допустими и реално извършени разходи след извършване на проверките по [чл. 47, ал. 1, т. 1 и 2](#) и при спазване на разпоредбите на [чл. 63 от Регламент за изпълнение \(ЕС\) № 809/2014](#) на Комисията от 17 юли 2014 г. за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие (ОВ, L 227/69 от 31 юли 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014", и на [чл. 35 от Делегиран регламент \(ЕС\) № 640/2014](#) на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие, наричан по-нататък "Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014". Вече посочената разпоредба на чл.49 ал.3 от същата наредба също предвижда определянето на размера на допустимите разходи по [чл. 47, ал. 1, т. 3](#) въз основа на резултатите от проверките по [чл. 47, ал. 1](#) при спазване на изискванията по ал. 1.

В конкретния случай, по делото не е установено приключване на проверките по чл.47 ал.1 т.1 и т.2 от Наредба 20, т.е. не са налице предпоставките да бъде определен размера на дължимите на бенефициента плащания.

Вярно е, че текста на разпоредбата на чл.46 от Наредба 20 е претърпял изменения. Така, в редакцията към момента на сключване на договора за БФП чл.46 ал.3 от Наредба 20, обн. в ДВ бр.84/30.10.2015г., е предвиждал възможност за удължаване на срока от 3 месеца за произнасяне на ДФЗ по подадената заявка за плащане. Тази възможност за удължаване на срока е предвидена и в чл.5 ал.1 изр.2 от Договора за БФП и именно на нея се позовава ответника в издадената Заповед № 03-РД-746 от 26.02.2021г., с която се удължава срока за извършване на проверка по заявката за плащане.

Поради това, съдът намира че в настоящето производство не се доказва неизпълнение от страна на ответника на задълженията му по чл.5 ал.1 от Договора за БФП. Както вече бе посочено – в производството не се установи приключване на проверките, които ответникът следва да

извърши в съответствие с чл.4 от Договора за БФП, за да определи размера на финансовата помощ, която следва да плати на ищеца в срока по чл.5 от Договора. Установи се и удължаване на този срок, на основание чл.5 ал.1 изр.2 от договора, сключен между страните по делото. Следователно – от една страна не е налице определен по реда на чл.4 от Договора за БФП окончателен размер на помощта за изплащане, а от друга – не е налице и неизпълнение от страна на ответника на задълженията му по чл.5 ал.1 изр.1 от Договора за БФП, тъй като срока за изплащане на „определения по реда на този договор размер на финансовата помощ“ е удължен, при наличие на основание по чл.46 ал.3 от Наредба 20, в редакцията на разпоредбата, действаща към момента на подписване на договора.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице предпоставките за възникване на задължението за изплащане на окончателния размер на помощта от страна на ДФЗ и съобразно сключения между страните Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., при което предявеният от страна на „Агро Алфа“ ООД иск в частта му за установяване на неизпълнение от страна на ответника на задължението по чл.5 ал.1 от Договора за БФП, като неоснователен, следва да бъде отхвърлен. Като неоснователен, при установяванията за липса на изискуемо вземане, следва да се отхвърли и предявения иск в частта за осъждане на ответника да заплати частично сумата от 26 000 лв., като част от дължимата главница в размер на 2 933 699,41 лв., както и обезщетение за забавеното плащане в размер на 1 000 лв., като част от цялото дължимо обезщетение в размер на 156 731 лв. за периода от 23.07.2020г. до 15.02.2021г.

При този изход на спора претенцията за разноски на ответника е основателна и същата следва да бъде уважена в претендирания и доказан размер от 1608 лв. ( л.1243-1247 от том 3 на т.д. 288/21г.), за който ищеца не прави възражение за прекомерност.

Водим от горното, съдът

## Р Е Ш И:

Отхвърля иска, предявен от „АГРО АЛФА“ ООД [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, с който за неизпълнение на договорни задължения от страна на ДФЗ, произтичащи



от чл.5 ал.1 от Договор № 26/04/2/0/00265 от 03.04.2017г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ по програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. по подадена от жалбоподателя заявка за плащане на 22.04.2020г., се иска осъждането на ДФЗ да заплати частично сумата от 26 000 лв., като част от дължимата главница в размер на 2 933 699,41 лв., както и обезщетение за забавеното плащане в размер на 1 000 лв., като част от цялото дължимо обезщетение в размер на 156 731 лв. за периода от 23.07.2020г. до 15.02.2021г.

ОСЪЖДА „АГРО АЛФА“ ООД [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ разноски в производството в размер на 1608 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: