

# РЕШЕНИЕ

№ 16132

гр. София, 04.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **186** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 13, ал. 7 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба от „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД с ЕИК[ЕИК] , представлявано заедно от Г. М. и В. С.- членове на УС, чрез пълномощника Е. Р. срещу решение № Ж-930 от 02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 в частта относно изготвяне на Справка за преизчислени количества електрическа енергия, на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са дадени следните задължителни указания: 1/ В едноседмичен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да анулира служебно начисленото количество електрическа енергия в размер на 12 748 kWh за обект, находящ се на адрес: [населено място], м. Стария град, поземлен имот 14831.6523.30, фургон на [улица], с абонатен номер [ЕГН] и място на доставка 32Z140000003591A, както и да уведоми Н. В. за корекция на издадената фактура за анулираното количество; и 2/ В едноседмичен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да извърши Справка за преизчислени количества електрическа енергия, в съответствие с чл. 56 от ПИКЕЕ, като се приеме пропускателната способност на присъединителните съоръжения да е от 25 (двадесет и пет) А;

С жалбата се излагат доводи, че решението е постановено в нарушение на

материалния закон и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Моли, да се отмени обжалваното решение. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание се представлява от юриск.Р.,която поддържа жалбата по изложените в нея съображения и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юриск. Д., оспорва жалбата като неоснователна и излага доводи за законосъобразност на обжалваното решение.

Заинтересованата страна – Н. В., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

Административното производство е започнало по повод постъпила в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) жалба от Н. П. В., чрез адв. Р. К. Н., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 204, срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД (Е. Запад).

Жалбоподателят възразява срещу извършена проверка на средство за търговско измерване (СТИ), съставен констативен протокол, начислени количества електрическа енергия и издадена фактура.

В жалбата си Н. В. заявява, че е собственик на ПИ с идентификатор 14831.6526.30 по КККР на [населено място], район „П.“, местност Старият мост, с административен адрес: [населено място], район „П.“, [населено място], [улица]. В имота има законно поставен фургон/контейнер съгласно приложено разрешение за поставяне и документация към него. Имотът е електроснабден и има партида за ток по клиентски номер 530002302042. В имота няма изградена къща и същият е необитаем, посещава се по няколко пъти в месеца за по няколко часа. При едно от посещенията жалбоподателят е установил, че електрозахранването е прекъснато. След множество телефонни разговори и подаване на заявления е бил уведомен, че в негово отсъствие е съставен Констативен протокол № 1028434/22.06.2023 г. от служители на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с направени следните констатации: „При извършване на техническа проверка на обекта се установи следното: липсва пломба на щита на електромерното табло. Прекъснатата е измерителната нула от клеморедата на електромерното табло. Установи се промяна в схемата на свързване на средството за търговско измерване ...“

Жалбоподателят твърди, че е „санкциониран“ със сума в размер на 8 282.44 лв., за което е издадена фактура 0 [ЕГН]/28.06.2023г. На място установил, че електромерното табло е счупено, липсва катинар и нее заключено, при което всеки има достъп до него за извършване на каквото и да било манипулация. Електромерното табло е монтирано на улицата, извън имота му, и всеки би могъл да извърши вменените му нарушения.

Жалбоподателят В. категорично отрича да е извършвал каквото и да е манипулация и заявява, че няма да заплати начислената му „санкционна“ сума. В момента имотът няма електрозахранване, докато той не заплати въпросната сума и съответно не може да го ползва.

Жалбоподателят смята, „че е нарушена процедурата по съставянето на констативния протокол. Неправилно е констатирано наличие на къща в имота. Не е бил уведомен за извършване на проверката и никой не му е предоставил протокола, докато той не е ходил няколко пъти и е подавал заявления, за да го изиска“.

С писмо от 18.08.2023 г. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е предоставило на Комисията следното становище:

„На 22.06.2023 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са извършили техническа проверка на електромер с фабричен № 17798894, за обект, находящ се на адрес: [населено място], м. Стария град, поземлен имот 14831.6523.30, фургон на ул. „П. Г.“, с абонатен номер [ЕГН] и място на доставка 32Z140000003591А, с регистриран клиент на адреса г-н Н. П. В.. Електромерът е преминал метрологична проверка и е със срок на валидност до 2024 г.

В момента на проверката след уведомяване на органите на МВР на тел. 112 е съставен Констативен протокол № 1028434/22.06.2023 г. в присъствието на свидетел, който не е служител на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, което е удостоверено с подпис и потвърждава верността на написаното в него. Клиентът е потърсен на обекта, но е отсъствал.

Съгласно съставения констативен протокол е установена липса на пломба на щита на електромерното табло, прекъсната измервателната нула от клеморедата на електромерното табло. Установена е промяна в схемата на свързване на СТИ.

След приключване на проверката на 22.06.2023 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са възстановили правилната схема на свързване. Поставили са пломби № НТ3717-0000437 на клемния блок на СТИ.

До потребителя, с известие за доставяне, е изпратено уведомително писмо с изх. № NTZ187844/23.06.2023 г. и копие от Констативен протокол № 1028434/22.06.2023 г.

Въз основа на съставения констативен протокол и на основание чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) е изчислено количеството електрическа енергия на обект с абонатен № [ЕГН] на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, чрез които обектът е свързан към електроразпределителната мрежа, за периода от 23.03.2023 г. до 22.06.2023 г. (т.е. за срок не по-дълъг от три месеца), което е в размер на 12 748 kWh.

Разпоредбата на чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ предвижда, че при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на измерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

До клиента е изпратено писмо, с приложена фактура и справка за преизчислени количества електрическа енергия.

На 01.08.2023 г. електрозахранването на обекта е преустановено в съответствие с чл. 123 от Закона за енергетиката.“

Административното производство е приключило с постановяване на оспореното в настоящото производство Решение № Ж - 930/02.11.2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни

изводи :

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е основателна, по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, но при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и на материалноправни разпоредби. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60 , а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

Съгласно чл. 201, ал. 1, т. 3 от ЗЕ - КЕВР прилага мерките по ал. 2, когато установи, че контролираните по този закон лица, са извършили или извършват действия, с които нарушават условията за извършване на лицензионната дейност. В съответствие с чл. 201, ал. 2, т. 1, б. "а" от ЗЕ КЕВР налага принудителни административни мерки, като разпорежда писмено - преустановяване извършването на определени действия или за задължително предприемане на такива действия в определен срок. Съгласно чл. 204 от АПК доколкото в тази глава не са предвидени особени правила, прилагат се съответните разпоредби на АПК.

Въз основа на установените фактически обстоятелства и при съобразяване на приложимите нормативни разпоредби настоящият съдебен състав приема, че КЕВР при провеждане на административното производство и при постановяване на индивидуалния административен акт, с който е наложила принудителна административна мярка на жалбоподателя, е допуснала съществено нарушение на чл. 35, чл. 36, чл. 49 и чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК, както и нарушение на чл. 202, във връзка с чл. 201, ал. 1, б.а от ЗЕ и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3. КЕВР не е изяснила фактите и обстоятелствата от значение за случая и не е обсъдила становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД.

КЕВР е смесила производствата по налагане на принудителни административни мерки по чл. 201 - чл. 204 от ЗЕ и производството по разглеждане на жалби по чл. 142 - чл. 149 от Наредба № 3. В тази връзка са допуснати и съществени нарушения на административно производствените правила изразяващи се в следното. Комисията е приела за установено, че по отношение количеството произчислена електрическа енергия по чл. 56 от ПИКЕЕ, Е. Запад неправилно е приело пропускателната способност на присъединителните съоръжения да е 50 (петдесет) А, тъй като така приетата стойност на пропускателната способност била противоречие със записаното в Констативен протокол № 1028434/22.06.2023 г., че входящият предпазител преди СТИ е „АП 25 А“. във връзка с изводите си , Комисията е дала указание на електроразпределителното дружество да извърши произчисляването на количества електрическа енергия като приеме, че пропускателната способност на

присъединителните съоръжения е 25 (двадесет и пет) А.

Диспозитивът на решението съдържа принудителна административна мярка, която директно постановява премахване на задължение на потребител да заплаща цена за достъп до електроразпределителната мрежа в съответствие с използваната такава от неговия обект.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, както и на клиенти срещу крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Съгласно ал. 5 на чл. 22 от ЗЕ, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението си дава задължителни указания по прилагането на закона.

В случая, Комисията не е дала указания по прилагането на закона, а е наложила принудителна административна мярка по смисъла на чл. 201, ал. 2, т. 1, буква „а“ от ЗЕ, като е разпоредила на лицензианта „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД да предприеме определени действия и е дала срок за извършването им. Комисията не е спазила правилата за налагане на принудителна административна мярка, по проведеното производство не е съставен и връчен на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД констативен протокол в съответствие с изискванията на чл. 202, ал. 1 от ЗЕ, което е основание за отмяна на решението. /в този смисъл е и решение 5894/2015 г. по дело № 5246/2015 г. АССГ, потвърдено с решение на ВАС по адм. дело № 13667/2015 г./.

На следващо място, с указанието, дадено точка втора на решението, КЕВР се е намесила в гражданско-правни отношения. Диспозитивът „да анулира служебно начисленото количество електрическа енергия в размер на 12 748 kWh за обект, находящ се на адрес: [населено място], м. Стария град, поземлен имот 14831.6523.30, фургон на [улица], с абонатен номер [ЕГН] и място на доставка 32Z140000003591А, както и да уведоми г-н Н. В. за корекция на издадената фактура за анулираното количество е осъдителен, потвърждава спорното право и нарежда на длъжника да изпълни спорно парично задължение. Спорът дали цената за достъп в определен размер и за определен период следва да бъде възстановена е гражданско правен, произтича от договорните отношения между „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД и едноличния търговец и решаването на този спор от административен орган е недопустимо.

Същевременно с оглед мотивите и диспозитива на решението, настоящия съдебен състав намира, че КЕВР не е съобразила реално съществуващото положение - реално предоставена мощност, която клиентът постоянно използва и задължението на всеки клиент да заплаща за тази мощност, съотнесено към конкретните факти по делото.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение № Ж-930/02.11.2023г. на КЕВР, с в производство по чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и на основание чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД са дадени задължителни писмени указания да да извърши Справка за преизчислени количества електрическа енергия, в съответствие с чл. 56 от ПИКЕЕ, като се приеме пропускателната способност на присъединителните съоръжения да е от 25 (двадесет и пет) А е незаконосъобразно, предвид допуснатите съществени нарушения на административнопроизводствени правила и материалноправни разпоредби (отменителни основания по чл. 146, т. 3 т. 4 от АПК). В съответствие с чл.

173, ал. 2, предл.3 от АПК с оглед естеството на производството, делото следва да се върне на КЕВР като административна преписка за ново произнасяне при спазване на административнопроизводствените правила и разглеждане на жалбата на Н. П. В. в съответствие с чл. 142 - чл. 149 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, при съобразяване на материалноправните предпоставки по приетата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ наредбата за присъединяване към преносната и разпределителните електрически мрежи на производители и потребители, и възможността за възстановяване на индивидуалното измерване на потребената електрическа енергия за имота на жалбоподателя при наличие на нормативно предвидените предпоставки, както и да съдейства за доброволно уреждане на спора (чл. 146, ал. 1 от Наредба №3). КЕВР следва да съобрази дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона, като на основание чл. 174 от АПК следва да ѝ се определи 30 дневен срок за издаване на административен акт.

При този изход на процеса и с оглед направено искане от жалбоподателя за присъждане на направените разноски по делото в съответствие с чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени направените разноски по делото, като бъде осъдена КЕВР да заплати на жалбоподателя разноски по делото в размер на 350 лв. представляващи държавна такса 50 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лв. Воден от горното, АССГ, III отделение, 7-ми състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД с ЕИК[ЕИК] , представлявано заедно от Г. М. и В. С.- членове на УС, чрез пълномощника Е. Р. **РЕШЕНИЕ** № Ж-930 от 02.11.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 от Закона за енергетиката във връзка е чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 в частта относно изготвяне на Справка за преизчислени количества електрическа енергия, на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД са дадени следните задължителни указания: 1/ В едноседмичен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да анулира служебно начисленото количество електрическа енергия в размер на 12 748 kWh за обект, находящ се на адрес: [населено място], м. Стария град, поземлен имот 14831.6523.30, фургон на [улица], с абонатен номер [ЕГН] и място на доставка 32Z140000003591A, както и да уведоми Н. В. за корекция на издадената фактура за анулираното количество; и 2/ В едноседмичен срок от получаване на решението „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да извърши Справка за преизчислени количества електрическа енергия, в съответствие с чл. 56 от ПИКЕЕ, като се приеме пропускателната способност на присъединителните съоръжения да е от 25 (двадесет и пет) А.

**ВРЪЩА** делото като административна преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на

указания в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закона.

ОПРЕДЕЛЯ 30 дневен срок за произнасяне с административен акт.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД с ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 350, 00 (триста и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: