

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1676** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Д. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. и юрк. Н., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Явява се вещо лице Д. Р. М. – редовно призовано.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 20.11.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице Д. Р. М. на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. С., вещото лице: При прегледа ищецът ми каза, че е живял в Испания и в К. и са му правени два пъти в годината профилактични прегледи. Доказателства за извършените профилактични прегледи не съм видял. Това са снети анамнестични данни. Представил съм документи от личния лекар, който е в България. По данни на ищеца няма наследственост. Няма документи. При него има четири налични рискови фактори и ако приемем математически, някъде около 25-30% от причината за високото артериално налягане е стресът. Единственият документ, който имаме при него е етапна епикриза от личния лекар. Никакви други медицински документи не са ми представени.

Юрк. С.: Нямам повече въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

Юрк. С.: Моля да бъде назначена повторна СМЕ от друго вещо лице със същите задачи, като ще моля ищецът да представи медицинското си досие от К. и Испания, за да се проследи историята на неговото заболяване.

Адв. Т.: Противопоставям се на това искане. Считаме, че заключението дава ясен отговор на въпроса, макар да липсват част от предхождащите документи.

Прокурорът: Считам, че както ищцовата страна, така и ответната страна разполагат със съответни права и способности, така че не следва да ограничаваме това право на ответника да се назначи повторна експертиза и да се изяснят въпросите. Разбира се да се предостави и възможност на ищцовата страна да предостави допълнително документи ако желае и разполага с такива.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира, че не следва да бъде назначавана повторна експертиза, а да се допусне допълнителна такава, като се разшири обхвата на поставените към вещото лице задачи, а именно въз основа на предоставена от ищеца медицинска документация, включително такава съдържаща се в електронното му медицинското досие, водено в К. и в Испания, да даде отговор на въпроса от кога датира при ищеца повишено артериално налягане, включително установявани ли са през годините при извършване на профилактични прегледи фактори, водещи до повишаване на артериалното налягане. С оглед на това,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на допълнителна СМЕ с така формулирани към вещото лице въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., вносими от ответника в седмодневен срок от днес.

След прилагане по делото на вноския документ да се уведоми вещото лице М. за възложената му допълнителна задача.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.02.2025г. от 14.30ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: