

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. В. К. - редовно уведомена се явява лично и с пълномощника си А. К..

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, се представлява от юрк. Н. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ЕООД П. – редовно призовани, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 04.02.2025 г., с което не възразява да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 04.02.2025 г. на заинтересованата страна.

А. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените доказателства от КЕВР. Представям и моля да приемете допълнителни доказателства удостоверение за наследници; Договор за доброволна делба на недвижим имот; решение № 15114/20.08.24 г. по дело 2058/24 г. по описа на АССГ за сведение; експертно решение и констативен протокол от ВиК.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Моля да приемете писмените доказателства - удостоверение за наследници; Договор за доброволна делба на недвижим имот; решение № 15114/20.08.24 г. по дело 2058/24 г. по описа на АССГ за сведение; експертно решение; констативен протокол от „ВиК“.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА удостоверение за наследници; Договор за доброволна делба на недвижим имот; решение № 15114/20.08.24 г. по дело 2058/24 г. по описа на АССГ за сведение; експертно решение и констативен протокол от ВиК.

ЮРК. И.: В допълнение към представената от нас административна преписка, представям известие за доставяне, с което е изпратено на жалбоподателката писмо на комисията с изх. № В-11В-0019/19.07.2024 г., с което ѝ е указано да отстрани нередовностите по жалбата, а именно да представи доказателства, че е потребител и е изпълнила задължението да смени партидата на нейно име. От разписката е видно, че жалбоподателката е получила писмото, като след това писмо и в указания срок и след него не са постъпили доказателства в Комисията за качеството ѝ на потребител.

А. К.: Според мен тези доказателства са неотносими, тъй като те твърдят, че майка ми не е потребител.

ЮРК. И.: Ние не твърдим, че не е потребител, а че не е доказано качеството потребител пред КЕВР, въпреки предоставената ѝ възможност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника.

А. К.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК.И.: Нямаме други доказателствени искания. По допустимостта на жалбата, ще взема становище: жалбата е от г-н К., както и г-жа К., като правя възражение за недопустимост на жалбата в частта и в която е подадена в лично качество от г-н К. като същият не е бил страна в административното производство в комисията и с издадения административен акт по никакъв начин не са засегнати неговите права или законни интереси. Страна на производството е била неговата майка, която той представлява в качеството си на пълномощник, поради което считам, че е допустима жалба единствено в частта, с която се обжалва решението на комисията от г-жа К.,

чрез пълномощника - нейният син, поради която другата част, моля съда да прекрати производството, поради недопустимост на жалбата.

А. К.: Възразявам. Поддържам жалбата в лично качество и като пълномощник на майка ми. България е подписала международни договори и всеобщи декларации за правата на човека, Конвенция за правата на човека, както и Международна харта за основните права на ЕС, което ни дава право да се жалваме и да пускаме петиции до ЕС, да Европейския парламент в лично и в друго качеството. От Конституцията на РБ, виждам чл. 45, който е върховният закон, който цитирам. КЕВР преди се казваше ДКЕВР, но нейният представител г-н И., се избира от НС. Той е бил член на НС, дал е клетва по конституция. Аз съм гражданин и майка ми, на нас не са ни отнети права, не сме под запрещение. Знаем, че частна фирма не може отнема права, като казва да си ползваш част от имота за потребител. Това е функция на съда, това е наказуемо по НК. Те са направили още едно нарушение на НК.

СЪДЪТ УКАЗВА на А. К. да обоснове правен интерес за оспорване на процесния административен акт.

А. К.: Аз съм съсобственик на имота и съм ужасен как може да се отнемат правата като собственост на майка ми, защото както днес са отнети нейните права, може да стане това нещо и с мен като съсобственик на имота. Като съсобственици на имота изпитваме общо чувство за това нещо. Писал съм, че аз съм личен асистент и се грижа за нея и за този имот под надзор по 148 часа на месец и сме потребявали водата от нашия си имот. Не може човек да се лишава от граждански права от някаква частна фирма. Ние сме пускали жалби още от 2015 г. и абсолютна лъжа е, че от 2015 г. до 2024 г. не са идвали хора и не са правили проверки. Имам искания „ВиК“ да представи начисленията и плащанията, които е извършвала майка ми. Тя дълго време преди това е била в този имот. Право на фирма „ВиК“ да събира данни на потребителите, може да събира данни на титуляри на фирмата, откъде накъде ще събират данни на всички потребители.

Съдът намира, че изложените от страна на А. К. обстоятелства, предвид дадената възможност от съда да обоснове правен интерес от оспорването, сочат на липса на пряк и непосредствен интерес от неблагоприятно засягане на оспорвания индивидуален административен акт – Решение Ж-733/25.09.2024 г. на КЕВР. Теорията и практиката на ВАС изискват интересът от засягане да е винаги пряк и непосредствен. В случая А. К. не е участвал като страна в проведеното административно производство. Т. качеството е имала Б. В. К. – жалбоподател в настоящото производство. Оспорваното решение на КЕВР е образувано именно по жалба на Б. К.. В решението, включително в диспозитива е прекратено образуваното административно производство по жалби от Б. К. срещу „ВиК – П.“, поради което в съдебна фаза е недопустимо участие на страна, която не е участвала в административното производство, не е адресат на акта и за когото не се доказва личен и непосредствен интерес от оспорването на акта, предмет на настоящото съдебно производство.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалба-сигнал, подадена в лично качество от д-р А. И. К. и прекратява производството в тази част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС, с частна жалба.

ДЕЛОТО продължава по отношение на конституирания в качеството на жалбоподател по делото - Б. В. К..

А. К.: Искам да се представят записите от 2015 г. до 2020 г. на „ВиК“ за сумите, начислени на имота на [улица] тези плащания как са установени, ако не са влезнали в имота, защото те твърдят, че не са сложили пломба 9 г., поради липса на достъп. Подал съм документ от 2020 г., където майка ми в лично качество се е подписала в протокол на „ВиК“, т.е. тя съществува в информационните масиви на „ВиК“.

ЮРК. И.: Считам искането за неотносимо към спора, доколкото не е предмет на разглеждане периода от 2015 г. - 2019 г. за плащане на фактури. Единствено дали е налице качеството потребител, което считам че следва да бъде доказано от жалбоподателя, чрез изпълнение на процедурата по партида, както изиска Наредба 4 и Общите условия, че не е достатъчно да бъде подписан един протокол от лице, което се намира на адреса, а следва да бъдат предприети конкретни действия за изпълнение на процедурата за смяна на партида и индивидуализиране собственика на имота, качеството му на потребител на услугата. Това, че е подписан протокол, няма да установи, че лицето има качеството на потребител. Считам, че лицата ползващи имота, освен да черпят права, следва да изпълнят задълженията си като се регистрират като потребители, съответно да влязат в облигационна връзка и да се приложат спрямо тях и общите условия на дружеството. Твърдят че са потребители, но не предприемат действия да се регистрират, съответно за оператора не става ясно кой е потребителят на имота, как да се претендират задълженията. Трябва и двете страни да бъдат изрядни.

Нямам доказателствени искания.

А. К.: Моля да се изискат справка от „ВиК“ за начислените суми от 2015 г. до 2020 г. в процесния имот, въз основа на какво са начислени, извършена ли е метрологична проверка на водомера 2019 г. и 2024 г. и имат ли задължение „ВиК“ служебно да сменят водомерите, и в какви случаи.

ЮРК. И.: Възразявам по допускането на последните искания, тъй като считам, че са по същество на спора и той не е бил предмет на разглеждане в КЕВР въобще.

Съдът, с оглед доводите изложени от страна на пълномощника на жалбоподателя Б. К., намира искането за допустимо, поради което следва да бъде уважено. Следва да бъде задължена заинтересованата страна да представи справка за начислените суми от 2015 г. до 2020 г. в процесния имот, както и да предоставят информация, въз основа на какво са начислени тези суми, извършена ли е метрологична проверка на водомера 2019 г. и 2024 г. и имат ли задължение „ВиК“ служебно да сменят водомерите, и в какви случаи. Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „ВиК“ ЕООД [населено място] в 7- дневен срок от получаване на препис от определението, да представи справка за начислените суми за периода от 2015 г. до 2020 г. в процесния имот, както и да предоставят информация, въз основа на какво са начислени тези суми, извършена ли е метрологична проверка на водомера 2019 г. и 2024 г. и имат ли задължение „ВиК“ служебно да сменят водомерите, и в какви случаи.

А. К.: Правя искане към КЕВР да направят справка колко жалби от „ВиК“ [населено място] имат от 2020 г. до 2024 г. и в колко са взели страната на потребителя?

ЮРК. И.: Неотносимо е искането в настоящото производство, може да го поиска по реда на ЗДОИ като се обърне към КЕВР.

Съдът намира искането за неотносимо доколкото предмет на настоящото дело е конкретен индивидуален административен акт и наличието на други производства, касаещи други потребители не би допринесло за изясняване на релевантните факти. На следващо място, е налице ред, по който жалбоподателят може да изиска тази информация от енергийния регулатор.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на жалбоподателя за изискване на информация от КЕВР, относно броя на жалбите постъпили срещу „ВиК“ ЕООД [населено място] и съответно какъв е изходът от същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 г. от 10:15 ч., за когато присъстващите страни са редовно уведомени. Заинтересованата страна „ВиК“ ЕООД [населено място] и СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

Да се изпрати препис от протоколното определение на съда на заинтересованата страна, с предупреждение за последиците при неизпълнение, а именно, че ще бъде наложена глоба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: