

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **3891** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Г. С. К., жалба срещу Решение № I-2527/21.02.2025 г. на НЕЛК, специализиран състав по хирургични, ортопедични и очни заболявания, с което е постановено, че жалбоподателя е получил наранявания по време на обедната му почивка, довели до разстройство на здравето извън случаите на чл. 128 и чл. 129 НК, което съответства на квалификацията за лека телесна повреда, съгласно чл. 130, ал.1 НК.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 14.05.2025 г.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Водя и моля да допуснете до разпит свидетеля С. А., който е очевидец на случая. Представям и моля да приеме два броя епикризи, както и документи за консултация със специалисти. Моля да бъде допусната СМЕ от вещо лице невролог, което след като се запознае с наличните документи да отрази какъв е характера на увреждането, какво

лечение е било провеждано и какви са последиците от увреждането. Моля да бъде допусната СМЕ с вещи лица със специалност УНГ и очни болести, които да отговорят на въпроса какво отражение е дало увреждането на зрението и слуха на доверителя ми. Нямам други доказателствени искания.

Представените писмени доказателства съдът счита, че следва да приеме като доказателства по делото, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество.

Основателно е искането за допускане до разпит на свидетеля, който се води в днешното съдебно заседание, тъй като същия не е давал показания при извършената проверка, а жалбоподателят навежда твърдения, че същия е бил очевидец на инцидента.

Основателно е искането за СМЕ, но съдът счита, че следва да бъде допусната комплексна такава от вещи лица невролог, УНГ и очни болести, които да отговорят на поставените по-горе въпроси.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит водения от жалбоподателя свидетел.

ДОПУСКА изготвянето на комплексна СМЕ, вещите лица по която да отговорят на формулираните от жалбоподателя въпроси –

какъв е характера на увреждането, какво лечение е било провеждано, какви са последиците от увреждането,

какво отражение е дало на зрението и

какво отражение е дало на слуха на жалбоподателя.

По назначаването на вещите лица съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 750 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

С. А. А. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан. Колеги сме с жалбоподателя

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

Свидетелят – Колеги сме с жалбоподателя. Имаме стол в сградата на МВР на ул. 6-ти септември, където обядваме. Във вътрешния двор има дворче с пейки. На 28.03.24 г., след като обядвахме, седнах на една от пейките. Станах свидетел как падна един клон и удари Г. по главата, при което той изпадна в безсъзнание. След удара извика и прилегна на пейката, беше отпуснат на нея. Колегите, които бяха при него се опитваха да го свестят. Това продължи около 30 секунди до минута. Жалбоподателят прикрепян от колегите тръгнаха към лекарския кабинет. Доста време отсъства от работа. Доколкото знам има проблеми със слуха и очите. Знам, че има намален слух. Клонът го удари по главата. Не знам дали е имал шевове.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.25 г. от 10.20 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: