

РЕШЕНИЕ

№ 7710

гр. София, 08.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.459 от Изборния кодекс (ИК) във вр. с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба от П. В. С. срещу решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на Общинската изборителна комисия в Столична община, област С. град (ОИК – СО) за определяне на резултатите от гласуването за общински съветници в СО на изборите за кметове и общински съветници, проведени на 29.10.2023 г. Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и необосновано. Счита, че в проведените с гласуване с хартиени бюлетини местни избори са допуснати множество грешки при попълване на протоколите на секционните изборителни комисии, което заедно с премахването на машинното гласуване довело до 15% и повече невалидни бюлетини в страната. Посочва конкретни 3 протокола от секции [ЕИК], [ЕИК] и [ЕИК], в които неточно и невярно са отчетени изборните резултати. Счита, че е налице възможност за злоупотреби и пускане в изборителните кутии на попълнени от недобросъвестни членове на С. в полза на определен кандидат бюлетини, тъй като изборителите полагали в изборителния списък един подпис, независимо от това за кои и колко от изборите са гласували. Посочва също, че оспореното решение е немотивирано. Същото било произнесено без да се съобрази подаденото в срока за обявяване на резултатите от проведения вот от жалбоподателя възражение. Иска се съдът да отмени оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно и да задължи ответника ОИК да добави към резултатите на жалбоподателя 41 валидни гласа и извърши проверка и

повторно преброяване на всички обявени за недействителни бюлетини в негово присъствие.

С определение от 09.11.2023 г. на основание чл.213 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК към настоящото дело е присъединено адм. дело № 10684/2023 г. по описа на АССГ, второ отделение, 40-и състав, за съвместно разглеждане на жалба, подадена от Г. С. Н. и Д. К. Б. в качеството им на кандидати за общински съветници, издигнати от ПП „Български съюз за директна демокрация“, срещу същия административен акт - решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – СО.

С протоколно определение от 24.11.2023 г. по постъпила от Г. С. Н. и Д. К. Б. молба за оттегляне на жалбата им, съдът е оставил същата без разглеждане и е прекратил производството по делото в тази му част.

Ответникът - Общинска избирателна комисия в Столична община, чрез процесуалните си представители - председателят П. В. и секретаря Б. Т., съгласно представено решение № 7-МИ/09.09.2023 г. за процесуално представителство на ОИК, оспорват жалбата с твърдения за нейната неоснователност. Излагат подробни съображения за законосъобразност на оспореното решение.

Като заинтересовани страни в производството са конституирани ПП „Български съюз за директна демокрация“, издигнала кандидатурите на жалбоподателите Г. С. Н. и Д. К. Б.. В съдебно заседание Г. С. Н. представлява партията в качеството му на неин председател. Същият излага доводи за нарушения, които опорочили целия изборен процес. Моли съда да постанови решение, с което да спре самоволното създаване на правила извън Изборния кодекс.

Като заинтересовани страни в производството са конституирани и всички избрани с обжалваното решение общински съветници. Във връзка с представеното по делото решение №1125-МИ/12.11.2023 г. на ОИК-СО, видно от което пълномощията на В. И. В. като общински съветник са прекратени и за избран за общински съветник е обявен следващият в листата от ПП „В.“ – С. Г. П., с протоколно определение от 24.11.2023 г. съдът е заличил като заинтересована страна по делото В. И. В. и на негово място е конституирал обявената за избрана за общински съветник С. Г. П..

Заинтересованите страни - А. З., Б. Г. Г., Б. А. К., Б. Г. Д., Б. С. В., Б. Б. Б., В. Й. К., Г. А. Б., Грети И. С., Д. П. Ш., Д. П. Д., Д. Х. П., Д. И. Д., Е. Б. А., М. Р. Г., П. С. Т.-В., Р. Ю. Н., С. Т. А., С. Б. С., С. А. С., Ц. К. С.-З. и Ц. И. П. – в проведените по делото открити съдебни заседания чрез упълномощения си процесуален представител адв. А. С. оспорват жалбата като неоснователна. Считат, че в процедурата по провеждане на изборите за общински съветници, проведени на 29.10.2023 г. не са допуснати нарушения на Изборния кодекс. Молят оспореното решение на ОИК – СО да бъде потвърдено.

Заинтересованата страна - Х. Н. К. лично и чрез пълномощника си адв. С. също оспорва жалбата и иска потвърждаване на решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-СО.

Заинтересованите страни - А. И. С., А. Г. Х., А. Г. К., А. Т. Т., В. Л. Т., В. Р. Г., В. С. Д., Венци В. С., В. М. Л., В. Г. Т., Г. В. Г., Д. Н. Н., Д. Н. Т., Д. Б. В., Д. И. Д., Д. В. С., Д. Х. М., Е. Е. Й., Е. А. Д., Е. Е. С., И. Й. К., И. Х. Й., И. Г. С., И. М. П., И. М. В., И. М. А., И. Я. Т., К. А. К., К. Р. Г., Л. Г. Р., Л. М. М., М. Л. Б., Н. В. В., П. И. Д., П. Н. П., С. Г. П., С. Ч. М. и Т. Н. Г. – не се ангажират със становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата на

П. В. С. – предмет на разглеждане в настоящото производство, за процесуално допустима. Същата е подадена от активно легитимирано лице. Жалбоподателят П. В. С. е регистриран с решение № 641-МИ/01.10.2023 г. на ОИК-СО като независим кандидат за участие в изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г., с обжалвания акт не е определен като избран за общински съветник, следователно за него е налице правен интерес да обжалва резултатите от произведените избори. Жалбата е насочена срещу решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК, с което са определени резултатите от изборите за общински съветници в СОС - акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е и в срока по чл.459, ал.1 от ИК. Обжалваното решение е издадено на 30.10.2023 г., като в сайта на ОИК е отразено, че същото е публикувано на 31.10.2023 г. Срокът за обжалването му е започнал да тече от 01.11.2023 г. и е изтекъл на 07.11.2023 г. Жалбата на П. В. С. е подадена на 06.11.2023 г., т.е. в 7-дневния срок по чл.459, ал.1 от ИК.

От събраните по делото писмени доказателства - част от административната преписка и от публикуваните на интернет страниците на ЦИК и ОИК – Столична община, се установява следното:

На основание чл.98, т.1 от Конституцията на Република България и чл.4, ал.1 от ИК с Указ № 146 от 31.07.2023 г. на Президента на Република България (обн. ДВ. бр.67 от 4 август 2023 г.), са насрочени избори за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г.

С решение № 1952-МИ/03.08.2023 г., решение № 1964-МИ/07.08.2023 г., решение № 1974-МИ/10.08.2023 г., решение № 1977-МИ/16.08.2023 г. и решение № 2547-МИ/29.09.2023 г. на ЦИК, в съответствие с чл.6, ал.1 от ИК, са утвърдени образците на изборните книжа за произвеждане на избори за общински съветници и кметове.

С решение № 2180-МИ/01.09.2023 г. на ЦИК е назначена Общинска избирателна комисия в Столична община, област с административен център С. град в състав от 39 членове. Представени са и решение № 2244-МИ/07.09.2023 г., решение № 2510-МИ/26.09.2023 г. и решение № 2802/МИ/26.10.2023 г., с които са направени изменения в състава на Комисията. По делото липсва спор, поради което по аргумент от нормата на чл.153 от ГПК не подлежи на нарочно доказване обстоятелството, че в производството по назначаване на ОИК – СО е спазена процедурата по чл.75 и сл. от ИК, а членският ѝ състав е определен в съответствие с въведените с чл.76, ал.3 – 9 от ИК правила.

Със заповед № СОА23-РД09-1944/07.09.2023 г. на кмета на СО, издадена на основание чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), в изпълнение на правомощието по чл.8, ал.2 от ИК, и с последващи заповеди за изменението ѝ, в Столична община са образувани 1640 избирателни секции за произвеждане на избори за общински съветници и кметове, насрочени за 29.10.2023 г.

С решение № 2819-МИ/27.10.2023 г. на ЦИК е разпоредено на изборите за общински съветници и за кметове на 29.10.2023 г. гласуването във всички избирателни секции да се проведе само с хартиени бюлетини. Поради това на изборите за общински съветници на посочената дата е гласувано само с хартиени бюлетини.

След провеждане на изборите и приключване на изборния ден на 29.10.2023 г. са обобщени резултатите от гласуването, като същите са нанесени в протоколите на С., а в протокола на Общинска избирателна комисия – Столична община са отразени

крайните резултати от гласуването за избиране на общински съветници. От протокола на ОИК за избор на общински съветници, се установява, че броят на избирателите според избирателните списъци е 1054637, броят на избирателите, вписани в допълнителните страници на избирателните списъци в изборния ден е 8475. От всички избиратели гласувалите според броя на подписите в избирателните списъци са 366 366, какъвто е и броят на намерените в избирателните кутии хартиени бюлетини. От тях 17869 са недействителни. Броят на действителните гласове „Не подкрепям никого“ е 22033. Съответно броят на действителните гласове, подадени за кандидатски листи на партии, коалиции и инициативни комитети е 326 464.

След разпределение на действителните гласове по кандидати, за независимия кандидат П. В. С. са разпределени 2617 действителни гласа.

Въз основа на отчетените резултати е издадено обжалваното решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-СО, с което са обявени резултатите от гласуването за общински съветници в Столична община. Видно от същото, общинската избирателна квота е 5352 гласа, а броят на мандатите е 61. В изборите за общински съветници е участвал още един независим кандидат, който също не е избран. Тъй като избран за общински съветник независим кандидат няма, броят на мандатите е разпределен между партиите, коалициите и местните коалиции, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота. Мандатите са разпределени между седем кандидатски листи. Обявени са поименно кандидатите по кандидатски листи на партиите, коалициите и местните коалиции. В решението като правно основание за издаването му са посочени разпоредбите на чл.87, т.26 и чл.453-454 от ИК.

Квотата за независим кандидат, определена по метода Х.-Н., съгласно Методика за определяне на резултатите от гласуването и разпределяне на мандатите при избори за общински съветници (приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК) е 4827, като правилото според т.П, 2.1. от Методиката е следното: Независим кандидат е избран, ако е получил брой гласове не по-малък от броя на действителните гласове в общината с изключение на тези по чл.438, ал.1, т.7, разделен на броя на общинските съветници в общинския съвет.

При това в производството следваше да се докаже, че са допуснати такива нарушения на изборния процес, които да са от естество да доведат до опорочаването на волята на избирателя и до промяна на вота, като съответно ако не са били допуснати е било възможно отчетеният за жалбоподателя резултат да е различен. Не всяко нарушение на този процес води до недействителност на избора, а само същественото нарушение на процеса на гласуване и отчитане на изборните резултати.

На основание чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК по искане на жалбоподателя П. В. С. съдът откри производство по оспорване верността на три протокола на С., а именно №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК] относно изборния резултат на оспорвания, отразен в тях. Предвид това и с оглед указаната доказателствена тежест по негово искане са изискани и приети като доказателства по делото изпратените от Централната избирателна комисия (ЦИК) заверени копия от приемо-предавателни разписки, съдържащи числовите данни от секционни протоколи в избирателни секции №[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК]. Направено е и доказателствено искане за преброяване на всички обявени за недействителни бюлетини от всички избирателни секции в СО, като довод за това са твърденията в жалбата за манипулиран изборен процес, вследствие на който и при липса на контрол как С. са определяли недействителните бюлетини, както и големият им брой, което водело до възможност дори и само 10% от

тези бюлетини да са действителни и да са били подадени в негова подкрепа, да променят резултата от проведения избор за общински съветници. За доказването на твърдените обстоятелства оспорващият поиска допускането на съдебна експертиза, която да извърши преброяване на всички недействителни бюлетини от всички избирателни секции в С..

Съдът извърши проверка на посочените от П. С. три протокола на С. в оспорените части, като тази проверка отнесе към изборния му резултат, тъй като, както всяко производство, така и това по чл.193 от ГПК, е обусловено от наличието на правен интерес от съдебното установяване (арг. чл.124, ал.4 от ГПК), който предопределя и обективните предели на дължимата от съда проверка – всеки правен субект може да оспори истинността (автентичността и/или верността) на документ само доколкото и в тази негова част се засягат негово субективно право или законен интерес.

При тази проверка съдът констатира следното:

Първият оспорен протокол от избирателна секция №[ЕИК] е подписан от всички членове на С. без възражения и особени мнения. Като брой получени от независимия кандидат за общински съветник П. В. С. на последния ред на т.8 под № 91 първоначално е посочено с думи „тридесет и едно” и с цифри „31”. Този брой гласове е зачеркнат, над него е записано и с думи и с цифри „три”, съответно „3” и са положени три подписа.

Във връзка с оспорването на този протокол следва да се посочи, че разпоредбите на Изборния кодекс допускат извършването на поправки, като регламентират реда и начина за това. Съгласно чл.441, ал.2 от ИК, поправки в протокол след подписването му може да се правят преди обявяване на резултатите от гласуването. Поправката се подписва от всички членове на комисията, като отстрани се пише "поправка". Очевидни фактически грешки може да се поправят и след обявяване на резултата.

Освен това поправка на секционен протокол е предвидена и в чл.445, ал.5 от ИК. Тази поправка се отнася до момента на предаване на протоколите от С. в ОИК и установяване на очевидна техническа грешка в тях. Според посочения текст, когато общинската избирателна комисия установи очевидни фактически грешки в протоколите, те се отбелязват в тях и се подписват от членовете на секционната избирателна комисия по чл.444, ал.1. Тази комисия се състои от председателя или заместник-председателя, секретаря и член на секционната избирателна комисия, които предават на общинската избирателна комисия екземплярите от протоколите на С.. Процедурата по приемане и проверка на протоколите на С. е уредена в чл.445 от ИК. Според ал.4 на чл.445, членовете на секционната избирателна комисия по чл.444, ал.1 проследяват точността на въвеждане на данните от протоколите в изчислителния пункт на общинската избирателна комисия.

Според т.3 на раздел V „Приемане и обработка на секционните протоколи от ОИК” на Методическите указания, приети с Решение № 2654-МИ/12.10.2023 г. на ЦИК, председателят, зам.-председателят и секретарят, а при отсъствие на някой от тях член на С./П., предложени от различни партии и коалиции, предават на ОИК „Плик № 1-МИ – Списъци на С. № ...” и „Плик № 2-МИ – Протоколи на С. № ...“, с книгата и материалите в тях запечатани и подписани от всички членове на С./П.. При установяване на липса или несъответствие на изборни книжа и материали в пликите и

пакета членовете на С./П. и ОИК съвместно установяват причините и случаят се описва в протокол. Секционните протоколи се предава на ОИК НЕРАЗПЛАСТЕНИ. Представителите на С./П. проследяват точността на въвеждане на данните от протокола в Изчислителния пункт (ИП) на ОИК. Когато ОИК установи очевидни фактически грешки в секционния протокол, тя го връща на представителите на С./П. за отстраняването им. Когато ОИК установи, че фабричният номер на представен протокол не съответства на получения от С./П. протокол, както и когато установи съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от тримата приносители на протокола, в ОИК се събира цялата С./П. и заедно с ОИК извършват ново преброяване на гласовете след приемането на протоколите на всички останали секционни изборителни комисии. При приемане на всеки секционен протокол ОИК издава разписка, която съдържа числовите данни от протокола. Разписката се подписва от представители на ОИК, С./П. и ИП. Останалите действия по приемането и обработката на секционните протоколи от ОИК се извършват под ръководството на комисията и съгласно изискванията към организацията и технологията на компютърната обработка на данните от гласуването, приети с Решение № 2437-МИ от 15.09.2023 г. на ЦИК. Пликите със списъците от гласуването в изборите и приложенията към тях се предават от ОИК на ГД „ГРАО“ в МРРБ за извършване проверка за гласуване в нарушение на ИК в тридневен срок от приемането на протоколите.

Във връзка с тази уредба следва да бъдат преценявани направените в оспорените протоколи поправки. Именно с оглед тази преценка съдят приема, че в случая се касае до поправка на очевидна фактическа грешка, извършена по съответния ред и от лица, на които ИК предоставя изрично това право.

Вторият оспорен протокол от изборителна секция №[ЕИК] е подписан от шестима от членовете на С. без възражения и особени мнения. Съгласно чл.441, ал.5 от ИК, неподписването на протокола от член на комисията не го прави недействителен. Поради това не се опровергава доказателствената сила на този протокол. Като брой получени от независимия кандидат за общински съветник П. В. С. гласове на последния ред на т.8 под № 91 с думи е записано „три“, а с цифри „0“. Няма зачерквания, както и подписи на членове на С., от които да се приеме, че е коригирана допуснатата грешка. В приемо-предавателната разписка, съдържаща числовите данни, е отчетен резултат от 0 гласа. Не е отбелязано да са издавани предложения за разписки, които да са знак за сработили контроли при компютърното въвеждане на данните, което

говори за това, че при предаването на протокола е въведен резултатът в цифри – 0. Следва да се посочи, че в този протокол е допуснато същото нарушение и по отношение на политическата формация „ГЛАС НАРОДЕН” под № 64 по т.8, по отношение на която словом са отбелязани три гласа, а в цифри 0, като официално са отчетени 0 гласа без да е отчетена грешка. С така отчетения нулев брой гласове, както за жалбоподателя, така и за „ГЛАС НАРОДЕН” е излязъл общият сбор на гласовете за тази изборителна секция – 188, без да има други зачерквания и поправки.

Третият оспорен протокол №[ЕИК] е подписан от шестима от членовете на С.. Няма вписани възражения и особени мнения. Това, че е подписан не от всички членове на комисията обаче, предвид разпоредбата на чл.441, ал.5 от ИК не го прави недействителен. Като брой получени от независимия кандидат за общински съветник П. В. С. на последния ред на т.8 под № 91 с думи е записано „петнадесет”, а с цифри „5”. Няма зачерквания, както и подписи на членове на С., от които да се приеме, че е коригирана допуснатата грешка. В приемо-предавателната разписка, съдържаща числовите данни, е отчетен резултат от 5 гласа. Не е отбелязано да са издавани предложения за разписки, които да са знак за сработили контроли при компютърното въвеждане на данните, което говори за това, че при предаването на протокола е въведен резултатът в цифри – 5. С така отчетените пет гласа в полза на жалбоподателя е излязъл общият сбор на гласовете за тази изборителна секция – 207, без да има други зачерквания и поправки.

При това съдът приема, че предвид правилото, че когато сума, изразяваща числова стойност, е написана едновременно с думи и цифри, при различие важи сумата, написана с думи. Следователно, при разлика в стойностите, изразени текстово и числово, предимство има изписаното с думи. Също така, при действие на принципа за неутежняване положението на обжалвания, следва да се приеме резултатът, който е в полза на П. С., съответно, че в протоколи на С. от изборителни секции №[ЕИК] и №[ЕИК] неправилно са отразени гласовете, дадени за независимия кандидат П. В. С.. Поради това следва да се прибавят неотчетените 13 гласа от тези две изборителни секции (три от протокол на С. от изборителна секция №[ЕИК] и десет от протокол на С. от изборителна секция №[ЕИК]).

По повод доказателственото искане, свързано с преброяването на всички недействителни бюлетини съдът, за да прецени основателността на това искане направи проверка на сканираните протоколи от всички изборителни секции в СО и на протоколите, съдържащи числовите данни,

качени на интернет страницата на ЦИК. При това установи, че в някои от тях е отбелязано, че при определянето кои бюлетини са действителни и кои са недействителни, между членовете на секционните изборителни комисии са възникнали спорове. Тези спорове обаче не са довели до подписване на протокол от членове на комисииите с особено мнение или да са подавани възражения, свързани с този процес. Отбелязани са жалби и възражения, които обаче са от изборители и са свързани с изразеното от тях недоволство от невъзможността им да упражнят изборителното си право чрез гласуване с машина. Поради това, искането за допускане на съдебна експертиза беше оставено без уважение.

Съгласно ИК, преброяването на бюлетините и преценката за тяхната действителност, се извършва единствено и само ръчно, от членовете на С., след приключване на изборния ден. Т. преброяване е допустимо и повторно в хипотезата на чл.445, ал.3 от ИК, но не е предвиден какъвто и да е способ за преброяване в ИК, освен този, освен ако в някой от протоколите е видно, че са съществували противоречия между членовете на С. в тази насока, каквито в случая не са налице. В допълнение на тези мотиви следва да се посочи, че само в такъв случай съдът би могъл да встъпи в ролята на арбитър и да провери спазването на разпоредбите при отчитането на гласовете, като повтори дейността на компетентните за отчитането на гласовете органи, съставени от представители на различни политически сили и при спазване на изчерпателно уредена процедура по назначаването.

Следва също да се има предвид, че в протокола на ОИК е отбелязано, че липсват протоколи по реда на чл.438, ал.3 от ИК на С. с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възраженията на членове на комисията по тях, че няма жалби, възражения, заявления, особени мнения и решения по тях, че липсват протоколи за предаване на сгрешени формуляри на протоколи на С., както и сгрешени формуляри на протоколи. В открито съдебно заседание процесуалните представители на ответника заявяват, че не са предадени протоколи по реда на чл.438, ал.3 от ИК с описани спорове относно действителността или недействителността на бюлетини. Посочено е също, че няма сгрешени протоколи по чл.433 от ИК. Протоколът на ОИК е подписан от всички 39 членове на комисията без възражения и особени мнения.

В производството по чл.459 от ИК с предмет на оспорване решението на общинската изборителна комисия за определяне на изборните резултати, се осъществява контрол за законосъобразност на избора, в неговата цялост като изборен процес. Това производство обаче, не цели да се

повтори изборният процес пред съда, а да се извърши конкретна проверка дали твърдените от жалбоподателя нарушения действително са били допуснати и дали тези нарушения са довели до опорочаване на обявения изборен резултат, т.е. дали са налице съществени нарушения, водещи до промяна на волята на избирателите.

Именно затова при извършената от съда проверка се установи, че освен посочените от жалбоподателя протоколи от секции №[ЕИК] и №[ЕИК], такива нарушения се наблюдават и в нанесените протоколи от избирателни секции №[ЕИК], №[ЕИК], №[ЕИК]. В първия от тях словом е изписано „едно”, а с цифри „0”, във втория – с думи „едно”, графата за отбелязване на резултата с цифри не е попълнена, а в третия протокол резултатът за П. С. е отчетен като „едно” с думи и „0” с цифри. И по трите протокола няма индикация, че се касае до поправка на ОФГ. В протоколите не са отчетени спорове при броенето на бюлетините, които да са довели до подписване на протокола с особено мнение от член на С.. В протоколите, съдържащи числовите данни, резултатът за П. С. е отчетен като 0. По изложените по-горе съображения, мотивирали решението относно резултатите, посочени в два от оспорените протоколи (№[ЕИК] и №[ЕИК]), съдът намира, че следва към резултата на П. В. С. да бъдат прибавени и тези три гласа.

Освен това съдът констатира, че има протоколи, в които е отбелязано, че е имало спорове относно определянето на бюлетини като действителни или недействителни, а именно:

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор по действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 10, а 19 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 29.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 15, а 8 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 23.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало

спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 3, а 13 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 16.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 10, а 12 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 22.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 15, а 12 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 27.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 15, а 20 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 35.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на две бюлетини. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 15, а 8 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 23.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало

спор за действителността на една бюлетина. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 14, а 19 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 33.

В протокол на С. от избирателна секция №[ЕИК] е записано, че е имало спор за действителността на две бюлетини. В тази секция са отчетени общ брой на недействителните бюлетини – 7, а 10 бюлетини с даден вот „не подкрепям никого”, които са действителни бюлетини, но по разписаното в приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК правило са извадени от общия брой на действителните гласове. Така сборът от тези бюлетини, които трябва да се изключат от общия брой на действителните гласове в тази секция е 17.

Също така има протоколи от избирателни секции, в които е записано, че са подавани жалби без да е уточнено за какво се отнасят те. С оглед на тази неяснота съдът пресметна и недействителните бюлетини и гласовете „не подкрепям никого”, а именно:

По протокол от избирателна секция №[ЕИК] е отбелязано, че са постъпили две жалби. Сборът от недействителните бюлетини (11) и вотът „не подкрепям никого” (13) е 24. По протокол от избирателна секция №[ЕИК] е отбелязано, че са постъпили четиринадесет жалби. Сборът от недействителните бюлетини (3) и вотът „не подкрепям никого” (4) е 7. По протокол от избирателна секция №[ЕИК] е отбелязано, че е постъпила една жалба. Сборът от недействителните бюлетини (12) и вотът „не подкрепям никого” (11) е 23. По протокол от избирателна секция №[ЕИК] е отбелязано, че е постъпила една жалба. Сборът от недействителните бюлетини (3) и вотът „не подкрепям никого” (7) е 10. По протокол от избирателна секция №[ЕИК] е отбелязано, че е постъпила една жалба. Сборът от недействителните бюлетини (7) и вотът „не подкрепям никого” (18) е 25. В протокол от избирателна секция №[ЕИК] е вписана забележка за напрежение при броенето на бюлетините, без да е отбелязан конкретен спор. Сборът от недействителните бюлетини (8) и вотът „не подкрепям никого” (9) е 17. В протокол от избирателна секция №[ЕИК] е вписана забележка за „осем бюлетини с грешен знак”. Отчетени са 8 недействителни бюлетини и 8 бюлетини с вот „Не подкрепям никого”. Сборът от тях е 16.

В протокол от избирателна секция №[ЕИК] е вписана забележка за възникнал спор, като е посочено решение № 2655-МИ/29.09.2023 г. на

ЦИК, с което Комисията е отменила решение на ОИК за отказана регистрация на жалбоподателя като независим кандидат за общински съветник. Макар и този спор очевидно да не се отнася до действителността на бюлетините от проведения избор, съдът отчита сбора от недействителните бюлетини (6) и вотът „не подкрепям никого” (3), който е 9.

Съдът отчита също, че за две от изборните секции с номера[EИК] и[EИК] не са сканирани целите протоколи на съответната С., като по първия от тях липсва страницата, отразяваща наличието или липсата на жалби, възражения, заявления и особени мнения. По протокол на С. от избирателна секция №[EИК] сборът от недействителните бюлетини (10) и вотът „не подкрепям никого” (9) е 19. По протокол на С. от избирателна секция №[EИК] липсва страницата, на която са отразени подадените за жалбоподателя гласове. В протокола на ОИК е посочен един глас в негова полза. Сборът от недействителните бюлетини (13) и вотът „не подкрепям никого” (9) по този протокол е 22. И двата протокола са подписани от всички членове на съответната С., като не е отбелязано подаване на жалби, възражения, заявления и особени мнения.

В протокол на С. от избирателна секция №[EИК] единствено графата, в която следва да се отбележи вотът за жалбоподателя е останала непопълнена, докато за другите кандидати, дори при нулев резултат, същият е посочен и с думи и с цифри. Сборът от недействителните бюлетини (5) и вотът „не подкрепям никого” (11) по този протокол е 16. Протоколът е подписани от всички членове на съответната С., като не е отбелязано подаване на жалби, възражения, заявления и особени мнения.

Съдът, при все и да намира твърдението на жалбоподателя С. за твърде общо и хипотетично, установи, че дори и да прибави бюлетините, по които в С. са отбелязани проблеми при определянето им като недействителни, респ. действителни, както и с отчетени от съда нарушения при формиране на резултата на жалбоподателя, общият брой с отчетените в негова подкрепа действителни гласове не променят изборния му резултат, доколкото и с тях не може да се достигне избирателната квота за независим кандидат (4827). Този сбор, прибавен към отчетения за него резултат от 2617 гласа, е 2832. Нещо повече, дори при прибавяне към резултата му на всички обявени за недействителни бюлетини в избирателните секции с отчетени проблеми при определянето им за такива, отново не се достига необходимият брой гласове, за да може това да повлияе върху разпределението на квотите на другите кандидати за общински съветници. Резултат от отчетения за П. С. вот от 2617 гласа плюс всички обявени за недействителни бюлетини, както и тези с отчетен

глас „не подкрепям никого” от разгледаните секционни протоколи, прави общо 3046 гласа. Следователно, дори и да се приеме хипотетично, че всички недействителни бюлетини от секциите, в които съдът приема, че са извършени нарушения, както и от секциите, в които са възникнали спорове относно действителността на бюлетините, са с даден глас в подкрепа на жалбоподателя, към които се прибавят и бюлетините с отбелязан вот „не подкрепям никого”, резултатът за този кандидат отново нямаше да достигне квотата за независим кандидат за общински съветник и с това да се повлияе върху резултата на другите кандидати, съответно при разпределянето на квотите.

Тъй като преценката за законосъобразността на изборителния процес трябва да изхожда от наличието на правото на глас и неговото упражняване съобразно закона съдът счита, че е необходимо да отбележи следното:

В цитираното по-горе приложение № 5 се посочва, че от броя на действителните бюлетини се изваждат и бюлетините по чл.438, ал.1, т.7 от ИК, които са действителни бюлетини с отразен вот „Не подкрепям никого”. Съдът намира, че това разрешение е нелогично, доколкото изключвайки тези бюлетини при формирането на изборния резултат, същите се приравняват на недействителни. Т. разрешение е в противовес на конституционно закрепеното право на изборителите свободно да изразяват своята воля, като дадената от законодателя възможност да гласуват чрез вот „Не подкрепям никого” е дадено право на изборителя активно (а не пасивно, чрез негласуване) да изрази своята позиция чрез даването на негативен вот за всеки от издигнатите кандидати. С невключването на тези гласове при формиране на изборния резултат (които в случая са 22033 от общо 366 366), настоящият съдебен състав намира, че се нарушават изборителните права на гражданите.

Също така съдът констатира, че по протоколи от изборителни секции №[ЕИК], №[ЕИК], №[ЕИК] и №[ЕИК] има задрасквания на резултата на П. С., а именно: по протокол от изборителна секция №[ЕИК] е направена поправка, удостоверена с подписи на членовете на С., като вместо „0” е записан един глас; по протокол от изборителна секция №[ЕИК] е нанесена поправка, удостоверена с подписите на членове на С., като вместо два гласа, нанесени и с думи и с цифри, са посочени 0 гласа; по протокол от изборителна секция №[ЕИК] е нанесена поправка, удостоверена с подписи на членовете на С., като вместо „0” са отбелязани два гласа; по протокол от изборителна секция №[ЕИК] също е направена поправка, удостоверена с подписите на членове на С., като вместо първоначално нанесените 2 гласа в полза на П. С. са поправени на 3 гласа.

При това съдът приема, че коригирането на резултата за жалбоподателя по тези три протокола представлява поправка на очевидна фактическа грешка, извършена по съответния ред и от лица, на които ИК предоставя изрично това право.

В два от протоколите на избирателни секции с №[ЕИК] и №[ЕИК] са посочени съответно: по първия протокол „0” гласа словом, но „2” с цифри като в протокола на ОИК са отчетени 2 гласа, а по втория – графата словом не е попълнена, а с цифри е нанесен резултат 3 гласа, като в протокола на ОИК също са отчетени 3 гласа в подкрепа на жалбоподателя. Тъй като в случая не се касае до поправка на допуснатата грешка, доколкото липсват подписи на членове на съответната С., които да удостоверяват нанасяне на корекция, но с оглед важация принцип на неутежняване положението на жалбоподателя, съдът счита, че отчетения по този начин в полза на П. С. резултат не следва да се коригира.

По повдигнатия въпрос за нарушение на изборния процес, изразяващо се в невъзможност да се установи кои избиратели за кои от видовете избори са гласували, доколкото полагали един подпис, а не отделен подпис за всеки избор, което можело да доведе до злоупотреби и пускане в избирателните кутии на попълнени от недобросъвестни членове на С. в полза на определен кандидат бюлетини, съдът констатира следното:

На 29.10.2023 г. са произведени местни избори за общински съветници, кмет на община, а в градовете с районно деление, какъвто е и [населено място] - и за кмет на район, т.е. в [населено място] са проведени три избора. И. списък за всяка С. е един и в него са отразени гласувалите лица по принцип, като не е ясно и няма как да се прецени дали всеки от гласоподавателите, подписал се като гласувал в списъка, е гласувал за всеки от тези три вида избор или само за някой/някои от тях, в т.ч. и за общински съветници. В т.8 на раздел III от Методическите указания на ЦИК изрично е посочено как се удостоверява гласуването за всеки вид избор. Съгласно т.8, след вписване на данните на избирателя в избирателния списък, С. го допуска до гласуване. В случай че избирателят не желае да гласува в даден вид избор, той не получава бюлетина за този вид избор, а в графа „Забележки“ на избирателния списък се отбелязва вида/видовете избор, за които не е получена бюлетина – „Без ОС/КО/КР/КК“. Член на С. откъсва по една бюлетина от кочаните с бюлетините за общински съветници и за кметове на община/район/кметство. По делото не бяха събрани доказателства относно това дали методическите указания са стриктно спазени от членовете на С. при провеждането на местните избори. Установяването на обстоятелството обаче дали недобросъвестни членове на комисиите са

попълвали и пускали в урните бюлетини в подкрепа на определени кандидати, каквото твърдение се съдържа в жалбата, е невъзможно, доколкото последното касае единствено хипотеза. Освен това в настоящото производство действа необоримата презумпция на чл.437, ал.6 от ИК, според която броят на гласувалите избиратели с хартиени бюлетини и бюлетини от машинно гласуване е равен на броя на намерените в избирателните кутии бюлетини и бюлетини от машинно гласуване. Все пак съдът следва да отчете, че правилата, създадени с Методическите указания на ЦИК противоречат на разписаните в закона. А именно, според чл.420, ал.1 от ИК, гласуването се извършва с общи бюлетини за: 1. общински съветници; 2. кмет на община; 3. кмет на район; 4. кмет на кметство, ако се произвежда такъв избор. Съгласно чл.427, ал.1 от ИК, след като бъде допуснат до гласуване, избирателят получава хартиена бюлетина за всеки вид избор от член на секционната избирателна комисия, който я откъсва от кочана с бюлетините непосредствено преди предаването ѝ и я подпечатва с печата на комисията. С получените бюлетини избирателят отива зад паравана да гласува. Така разписана процедурата означава, че избирателят трябва да бъде снабден с бюлетини за всеки вид избор като негово право е да прецени дали да упражни правото си за всички видове избори или за част от тях.

Предвид изложеното, съдът след като извърши преценка на законосъобразността на обжалваното решение на всички основания по чл.146 от АПК приема следното:

Решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК - Столична община, с което е определен изборният резултат от произведения избор за общински съветници в СО е взето от компетентен орган - Общинска избирателна комисия в Столична община, област С. град, назначена с решение № 2180-МИ/01.09.2023 г. на ЦИК в съответствие с правомощията ѝ по чл.87, ал.1, т.26 и чл.453, ал.5 от ИК.

Постановено е в изискуемата от закона писмена форма по образец, утвърден от ЦИК, в съответствие с целта на ИК, а именно да бъде избран орган на изпълнителната власт в Общината – Общински съвет, в съответствие с изразения вот на избирателите. Със същото са разпределени мандатите за общински съветници по кандидатски листи на политически партии и коалиции, получили действителни гласове не по-малко от общинската избирателна квота, и са обявени за избрани за общински съветници б1 кандидата на партиите и коалициите.

При приемане на решението са спазени административнопроизводствените правила, регламентирани в ИК.

Същото е издадено въз основа на получените данни от протоколите на С., обективирани в протокола на ОИК за избор на общински съветници. Доколкото протоколът на ОИК за избиране на общински съветници не е оспорен от жалбоподателя по реда на чл.193 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК в нито една част и в качеството му на официален свидетелстващ документ, ползващ се с обвързваща съда материална доказателствена сила, отразените в него цифри следва да бъдат приети за верни. Предвид това посочените в него крайни резултати от гласуването, относими към настоящия спор, отразени в протокола на ОИК съдът приема за верни. От него се установява, че броят на избирателите според избирателните списъци е 1054637, броят на избирателите, вписани в допълнителните страници на избирателните списъци в изборния ден е 8475. От тях гласували според броя на подписите в избирателните списъци са 366 366, какъвто е и броят на намерените в избирателните кутии бюлетини. От тях общо 326 464 са действителни и 17869 са недействителни. Броят на действителните гласове „Не подкрепям никого“ е 22033. Броят мандати за общински съветници в Столична община е 61.

Легална дефиниция на понятието „общинска избирателна квота“ е дадено в §1, т.14 от ДР на ИК, според която това е частното от делението на общия брой на действителните гласове, с изключение на тези по чл.438, ал.1, т.7, подадени за общински съветници в общината, на броя на членовете на общинския съвет. Според изр. второ на цитираната допълнителна разпоредба, когато частното не е цяло число, общинската избирателна квота е най-близкото по-голямо цяло число. В съответствие с така зададения алгоритъм за определяне на общинската избирателна квота, съдът сам изчисли същата както следва: $326464:61 = 5351,868852459$, което число при съобразяване на изр.2 на §1, т.14 ДР на ИК следва да се закръгли на най-близкото по-голямо цяло число, а именно 5352. Така получената общинска избирателна квота съответства на тази, определена от ОИК и по нея е извършено разпределението на мандатите с оспореното решение. Следователно общинската избирателна квота е правилно определена. Съгласно чл.453, ал.3 от ИК, право на участие при разпределяне на мандатите имат партиите и коалициите, получили гласове не по-малко от общинската избирателна квота, а ал.4 предвижда, че броят на мандатите, които се разпределят между партиите и коалициите по ал.3, е равен на броя на членовете на общинския съвет, намален с броя на избраните независими кандидати. В случая въз основа на резултатите, отразени в протокола, с оспореното решение е прието, че след като няма избран за общински съветник независим кандидат,

мандатите следва да бъдат разпределени между партиите и коалициите. Правилно, на база на отчетените резултати, същите са разпределени между седем партии и коалиции, като спор по този въпрос, както и по определения брой на мандатите им в настоящото производство няма.

Жалбоподателят не е избран за общински съветник, тъй като същият не е получил брой действителни гласове не по-малко от 4827, определени по метода Х.-Н., съгласно Методика за определяне на резултатите от гласуването и разпределяне на мандатите при избори за общински съветници (приложение № 5 към чл.453, ал.1 от ИК).

Видно от протокола на ОИК резултатът на независимия кандидат П. В. С. е 2617 гласа, към които, както вече беше отбелязано, дори да се прибавят гласовете от протоколите, по които се констатираха нарушения при отразяване на гласовете в подкрепа на оспорващия, както и всички недействителни бюлетини и бюлетини с вот „Не подкрепям никого” от избирателните секции, в протоколите на които бяха отчетени проблеми, не достигат, за да се постигне посоченият брой гласове.

За да е основателна жалбата, разглеждана в настоящото производство, жалбоподателят следва да установи, че в хода на изборния процес са допуснати съществени нарушения, които опорочават изцяло изборните резултати или ако не бяха допуснати съответният жалбоподател би получил действителни гласове, даващи му право да бъде избран за общински съветник. В хода на настоящото производство доказателства за това не се събраха.

С тези съображения съдът приема, че обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон.

По изложените съображения съдът приема, че решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на Общинската избирателна комисия в Столична община е издадено от компетентен колективен административен орган, при спазване на изискванията за кворум и мнозинство, в предписаната от закона форма, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения (нарушения на изборния процес, водещи до подмяна волята на избирателите), при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с целта на закона. Поради това същото следва да бъде потвърдено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.459, ал.10 от ИК Административният съд – С. град, второ отделение, 30-и състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на Общинската

избирателна комисия в Столична община, област С. град.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: