

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **6619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. М. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от И. Б., майка на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЛ Ю. Г. Д., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-счетоводна експертиза депозирана по делото на 20.05.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазения седемдневен срок за представяне на заключението. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Ю. Г. Д. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на И. Б. ВЛ Д. отговори:

Относно това дали са декларирани от Я. Б. получените от „Е.“ наложени платежи в подадените годишни данъчни декларации по смисъла на чл. 50 от ЗДДФЛ. Чл. 50 от ЗДДФЛ изисква да се определят и внесат вноските за лица, които са самоосигуряващи се. Вашият клиент е самоосигуряващо лице по отношение на сумите, които е получавало от „Е.“. Той си има вноските, които му се полагат по различните данъчни сметки. В случая, тук не се касае аз да издиря, да намеря и да анализирам годишните данъчни декларации, а да установя дали за 2023 г. има внасяни суми от самоосигуряващото се лице. Няма внасяни такива суми, няма налице по делото, а и не е необходимо във връзка с поставените задачи, да анализирам годишните данъчни декларации. Всичко което съм изложила в таблицата в експертизата съм взела от справките на ревизиращия орган. Това са начисленията установени за задълженията. Аз отговорих точно така, както ми е поставен въпросът. Според мен не са подадени данъчни декларации. На стр. 3 от заключението съм допуснала техническа грешка. Под таблицата има текст: „Експертизата установи, че през 2020 г.“. Вместо 2020 г., реално аз тогава приключих, да се чете 2021 г. В същия текст в заключителната му част, при отговора на така поставения въпрос, съм записала точния израз от къде и как за 2020 г. и за 2021 г. съм намерила общите суми получени от лицето. Всичко съм описала подробно в Таблица № 2 от експертизата. Това е сумата 24 313,76 лв., която експертизата установява, след като съм извършила анализ на всички електронни извлечения от „Е.“. Таблица № 2 от експертизата установява по месеци какви суми е задължено лицето да възстанови. Не възразявам против констатацията на ревизиращия орган, който е установил сумата от 14 233,70 лв. 24 313,76 лв. е сумата, която съм установила от това, което е представено като копие от платени суми от „Е.“ на лицето за извършени доставки по отношение на работата. По отношение на разминаването от почти 10 хил. лв. ВЛ няма задължение да проследява верността на това, което е установил ревизиращият орган. Независимо от РА съм направила изчислението, а не в резултат на проверка на РА.

И. Б.: Аз възразявам срещу извода на ВЛ. Няма как да изясним този отговор, тъй като твърденията са, че това е сумата. Справка от „Е.“ сме получили и ние. Нейният размер на получените сума за 2021 г. е 14 233,70 лв. Данните върху декларациите на НАП са с тази сума и според мен има дублиране в сумите и в извода, който е направен за прекомерен приход в размер на 24 313,76 лв. Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към ВЛ.

ВЛ Д.: Представям и моля да приемете справка-декларация.

СЪДЪТ предяви на страните представената от ВЛ справка-декларация за запознаване.

И. Б.: По отношение на това дали да бъде прието заключението на ВЛ. Не приемам отговорите на така поставените въпроси. Считаam размера на възнаграждението за прекомерно висок, съобразно отговорът на двата въпроса, отговор на които реално не съм получила. Не намирам и отговор на въпросите поставени във Ваше определение към ВЛ.

ЮРК. Н.: Считаam, че ВЛ е отговорило на основните въпроси, които са поставени от жалбоподателя. Моля да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ приема, че заключението от съдебно-счетоводната експертиза отговаря пълно и ясно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ПРИЕМА за неоснователно възражението на жалбоподателя, доколкото не се изложиха аргументи, с които се възразява по дадените отговори.

Относно възнаграждението, СЪДЪТ приема, че справка-декларация е посочила подробно времето в часове, което е ангажирано на ВЛ за изготвяне на поставените въпроси, поради което приема, че следва да бъде уважено искането за изплащане на възнаграждение в посочения пълен размер, съгласно представената в днешното съдебно заседание справка-декларация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде изплатено възнаграждение в размер на 1684,36 лв., съобразно представената справка-декларация. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата от 884,36 лв. по сметката на АССГ.

Да се издаде РКО на ВЛ след внасяне на сумата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

И. Б.: Поддържам подадената жалба. Считам, че ревизиращият орган не е доказал трудово участие на лицето в дейността на дружеството, което се изисква за начисляване и внасяне на осигурителни вноски. Единствено и само, качеството му на управител не го задължава да бъде самоосигуряващо се лице и да внася осигурителни вноски, предвид разпоредбите на чл. 4 и чл. 4а от Кодекса за социално осигуряване. Липсва в осигурителното законодателство разпоредба, която да задължава собственици и съдружници в търговски дружества да прехвърлят управление на дружество на друго лице, с оглед доказване на обстоятелството, че през посочените периоди не са и няма да полагат труд. Имам предвид пълномощното представено по делото за участие на упълномощеното лице Б. в трудовата дейност на дружествата. Считам, че не са регулярни доходите получавани от лицето за изпратените пратки в „Е.“, тъй като те са епизодични. През 2019 г. липсват такива, а през 2020 г. са за няколко месеца. Това изрично е посочено и в жалбата. Считам, че стоките не са еднотипни, не са еднородни, тъй като не са взаимнозаменяеми. Предвид изложеното, моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите РА като недоказан и необоснован. Моля за присъждане на сторените по делото разноски, а именно: възнаграждение на ВЛ.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА в обжалваната част, а именно: потвърдена с Решение № 633/2024 г. на директора на Дирекция ОДОП. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. В хода на съдебното дирене не са събрани доказателства, които да опровергават изводите на органите по приходите. Нещо повече, видно от днес приетата съдебно-счетоводна експертиза,

тя потвърждава изводите, до които са достигнали и органите по приходите. Относно КСО, определените задължения за осигурителни вноски. Както в РД така и в решението на директора на Дирекция ОДОП са цитирани изчерпателно правните разпоредби, въз основа на които се дължат такива и са определени в настоящия случай, като е съобразена дейността извършвана от лицето. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: