

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО 2019“ ЕООД, чрез управителя Р. С. М., редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 30.09.2024 г., преди съдебното заседание, молба от процесуалния представител адв. П., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 30.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника юриск. П., с която уведомява съда, че заключението на вещото лице по допуснатата от съда експертиза не е представено в срока по чл. 199 от ГПК, поради което моли делото да се отложи за друга дата.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. Б. К.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение по извършената съдебно–техническа експертиза. Няма данни процесуалният представител на ответника да е правил справка в деловодство на съда. В случай, че е направена такава щял да установи, че още на 14.06.2024 г. е постъпило заключението на вещото лице С. К., поради това СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да бъде изслушано вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.09.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя в частта, с която не възразява да се изслуша заключението на вещото лице. Формулира допълнителен въпрос към вещото лице, което да отговори в съдебното заседание. Изразява становище по същество на спора. Претендира разноски, за което представя списък.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.09.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която уведомява съда, че заключението на вещото лице по допуснатата от съда експертиза не е представено в срока по чл. 199 от ГПК, поради което моли делото да се отложи за друга дата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., 67 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ изчита представени от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат П. въпрос към заключението под № 4 - „Направена ли е съпоставка с такива ортофотокарти извън наличните при ответника и какви са резултатите от съпоставката по отношение на БЗС, заявени от дружеството, посочени във въпрос № 2 от молбата (посочен в заключението под № 4)?

Вещото лице: Във въпрос № 2 се иска да се съпоставят границите на заявените парцели с ортофотокарти. Тъй като заявлението на жалбоподателя е избрано за проверка на място, което означава, че от Техническият инспекторат се отива на място и заявените парцели се измерват с GPS. В случая с GPS са измерени не веднъж, а два пъти заявените парцели, като втория път са увеличени допустимите площи за парцелите. Ортофотокартата тогава, когато има проверка на място не се поддържа от Министерство на земеделието и се счита, че тя не е релевантна, тъй като методът с измерване с GPS е по-точен. Ходи се на място, поканва се съответно самия заявител и в този случай изобщо не са им предоставили от Министерство на земеделието ортофотокарти. По актуални материали даже не съм наясно дали имат за тази година, тъй като казват, че няма как да стане да ми дадат нещо, за което има вече направена проверка на място, и то не веднъж, а два пъти. По тази причина такава проверка не съм направила и считам, че тя не би следвало да се взема предвид, дори да има ортофотокарта, тъй като има измервания на място с GPS, и то с подадена молба до жалбоподателя той да си направи съответно възражение, каквото няма. По отношение на направените от мен проверки това, което съм направила е да сравня данните, които съм получила от Техническият инспекторат, които данни включват измервания, данните от GPS измерванията и съответно снимки на място. Това, което съм констатирала съм го описала в заключението подробно.

СЪДЪТ, намира, че заключението е изготвено от вещо лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Вещото лице е отговорило на всички въпроси, а изявленията от днешното съдебно заседание поясняват отговора към задача № 4. С оглед изявленията на експерта, съдът намира, че евентуално разширяване на експертизата не би допринесла за изясняване на релевантните за спора факти и обстоятелства. В отговор на възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му от днес следва да се отбележи, че съдът не може от името на страната да преценява и заявява процесуалната му позиция с оглед отговора на вещото лице по поставения от адвоката пояснителен въпрос, респ. каква да е становището му по приемане на експертизата - дали да поиска поставяне на допълнителни въпроси и разширяване на експертизата или с оглед евентуалните отговори на вещото лице, да я оспори. Тази преценка е на процесуалния представител на страната в обема на представителната му власт и съобразно задължението му за добросъвестно изпълнение на възложената му защита. В тази връзка съдът отбелязва, че страната е уведомена своевременно за датата на съдебното заседание, а заключението на вещото лице е постъпило в рамките на срока по чл. 199 ГПК, вр. чл. 144 АПК, с оглед на което адв. П. е имал възможност своевременно да ангажира становище и позиция по приемането на експертизата като доказателство. Неучастието му в днешното съдебно заседание е обяснено с твърдения за служебната му ангажираност, но доказателства за това не са представени. Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 924.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 424.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: