

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **544** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. А. Н., редовно призована, представлява се от адв. З. - преупълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призовани, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА свои определения от 14.02.2024 г. и 02.04.2024 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки, с характер на отговор на исковата молба, от ответника от 22.03.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпилото за послужване, съгласно искане на ищцата и определение на съда, НАХД № 2146/2020 г. на СРС.

АДВ. З.: Поддържам исковата молба. Във връзка с дадените ни указания, представям и моля да приемете препис от НП, което е отменено. Същото съм го заверила с „Вярно с оригинала“. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. С.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения отговор. Да се приеме НП. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме НП. Нямам други доказателствени искания. Моля ищецът да уточни и прецизира доказателствата за плащане на адвокатското възнаграждение по приложеното НАХД на СРС.

АДВ. З.: Позовавам се на стр. 43 от приложеното дело, а именно: приложениия Договор за правна защита и съдействие за договорено и платено адвокатско възнаграждение, което претендираме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното НП от адв. З..

ПРИЛАГА за послужване НАХД № 2146/2020 г. по описа на СРС.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да постановите решение, с което да уважите иска и да осъдите СДВР към МВР да заплати претендираната сума от 273 лв., представляващи дължимо обезщетение за имуществени вреди. Видно от приложеното по НАХД № 2146/2020 г., доверителката ми е заплатила на адв. Б. адвокатско възнаграждение в размер 300 лв., за оказаната от него правна помощ, досежно обжалването на процесното НП, което е частично отменено. В приложениия по делото договор за правна защита и съдействие, изрично е посочен размерът на уговореното адвокатско възнаграждение, което страната се задължава да заплати и същото е платено към датата на подписване на договора за правна защита и съдействие. Съгласно Тълкувателно решение № 6/2013 г. по тълкувателно дело № 6/2012 г. на ВКС, в частта относно заплащането на сумата договорът за правна защита и съдействие има характер на разписка. В този смисъл считам, че претърпените от доверителката ми вреди, във връзка с незаконосъобразно издаденото НП са безспорно установени по делото и същите се дължат от СДВР. Претендирам и сторените разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения към СДВР иск, по съображенията, изложени в отговора ни. В зависимост от изхода на делото, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата молба основателна. Съдържат се доказателства за упълномощаването и плащане към датата на упълномощаването, което има характер на разписка и може да послужи за удостоверяване на тези обстоятелства. Доколкото производството по НАХД е водено в период, в който не е била предвидена възможност да се поиска разход от страна на жалбоподателя то редът по който следва да се обезщети лицето е именно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В този смисъл искът е допустим и основателен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: