

# РЕШЕНИЕ

№ 31276

гр. София, 25.09.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в**  
публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **7369** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на О. Д. Ж. от [населено място] срещу Заповед № 8121к-10840/11.07.2024г. на министъра на вътрешните работи, с която е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение в Министерство на вътрешните работи /МВР/, Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма", на осн. чл. 204, т.1, чл.197, ал.1, т.6, чл.194 ал.2, т.1, предложение трето от ЗМВР, вр. с чл.35, ал.1 от Вътрешните правила, чл.203, ал.1, т.7, предложение второ и чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че обжалваната заповед не отговаря на изискванията на чл.210, ал.1 от ЗМВР, издадена е в нарушение на изискванията на чл.206, ал.2 и чл.207 от ЗМВР. Посочено е, че не е спазен срокът по чл.195 от ЗМВР, както и че е нарушено изискването на чл.197, ал.3 от ЗМВР. Иска се отмяна на заповедта.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Й., поддържа жалбата. От събраните по делото доказателства счита за доказано обстоятелството, че жалбоподателят не е използвал служебните автомобили за лични цели, а за служебни нужди. Поддържа, че дисциплинарно-наказващият орган не е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина. В тази връзка сочи, че същият не са обсъдени сведенията на служителите, управлявали въпросните автомобили, в каквата насока са и показанията на разпитания в съдебната фаза свидетел. Цитира практика на ВАС по адм. дело № 5270/22г. по сходен казус.

Цитира и дела на АССГ, по които са отменени други две заповеди за дисциплинарни наказания, наложени на жалбоподателя, в подкрепа на твърдението, че издадените срещу него заповеди не отговарят на целта на закона и са издадени тенденциозно, в противоречие със събраните доказателства. Подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения акт излага в писмени бележки. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, представляван от юрк. В., изразява становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че видно от събраните по делото доказателства, от 22 януари действат Вътрешни правила, утвърдени със заповед от 04.01.2022г. за организация на експлоатация и материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства и е забранено използването на служебни автомобили за транспорт от домашния адрес до месторабота. В тази връзка обръща внимание, че са издадени заповеди на МВР, в които в определен реда за ползване на служебните автомобили от ръководните служители – от месторабота до местоживее и обратно, включващ министри, зам. министри, началник кабинети, директори на главни дирекции и областни дирекции и на няколко административни дирекции. Обръща внимание, че длъжността на „началника на ЗЖУ – С.“ не е включена в споменатите заповеди. На следващо място сочи, че независимо от свидетелските показания е видно, че маршрутът е използван всеки ден сутрин и вечер и е абсолютно един и същ. Обръща внимание, че в този маршрут попадат само резиденцията на Великобритания и посолството на Турция. Оставя без коментар дали е било необходимо да се извършва всекидневен контрол на тези два обекта. В заключение, счита за доказано нарушението - ползване на служебни автомобили за лични цели в нарушение на министерска заповед. Обобщава, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена при спазване на всички материалноправни разпоредби и процесуални правила и моли да се потвърди.

Административен съд София-град, 6-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представената по делото Кадрова справка /л.148 от приложението/ се установява, че О. Д. Ж. е назначен за първи път в структурите на МВР като на 14.10.1992 г., а към датата на издаване на оспорената заповед е заемал длъжността „началник“ I-ва степен на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, преназначен на 01.10.2020 г.

От приложените по делото писмени доказателства се установява, че въз основа на данни, съдържащи се в докладни записки, рег. № 484р-3432/20.02.2024 г. и рег. № 484р-4736/11.03.2024 г. от директора на дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ – старши комисар В. П., за допуснато тежко дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина от страна на комисар О. Ж., до министъра на вътрешните работи е изпратено предложение, рег. № 484р-3646/22.02.2024 г. от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции“ при ГДЖСОБТ за образуване на дисциплинарно производство по чл.207, ал.1, т.1 от ЗМВР срещу О. Д. Ж. - „началник“ I-ва степен на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия. Според изложените в цитираните докладни записки данни, Ж. е използвал служителите С. Г., В. З., Б. М., Д. Ц. и Р. Н., всичките от наряда в резерв, като лични шофьори, и е използвал неправомерно служебните автомобили на ЗЖУ – С. в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г. В посочения период, изброените по-горе служители, сутрин, между 06.30. ч. -07.00 ч. с един от двата зачислените на ЗЖУ служебни автомобили – марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] , без служебна необходимост, вземали Ж. от дома му и го закарвали на работното му място, а след работно време обратно до дома му. Посочено било, че с това поведение, Ж. от една страна

злоупотребявал с право и доверие, а от друга е отклонявал наряда в резерв да извършва служебните си задължения. В предложението за образуване на дисциплинарно производство било посочено също, че заеманата от Ж. ръководна длъжност би затруднила разкриването на обективната истина.

Въз основа изложеното в докладните записки и цитираното предложение, със заповед № 8121к-4573 от 10.04.2024 г. /л.1 от приложението/ на министъра на външните работи, е образувано дисциплинарно производство по чл.207, ал.1 от ЗМВР срещу О. Д. Ж.-„началник“ I-ва степен на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия и е назначен дисциплинарно разследващ орган (Д.), като е посочено, че същият следва да следи за спазване на сроковете по чл.195, ал.2 и ал. 4, чл.205, ал.6 от ЗМВР. Със същата заповед комисар Ж. е отстранен от длъжност. Видно от отбелязването върху заповедта, служителят е запознат с нея на 10.04.2024 г.

С покана, рег. № 484р-6700/10.04.2024 г. /л.101/ дисциплинарно разследващият орган е поканил комисар Ж. да се запознае със заповед № 8121к-4573 от 10.04.2024 г. и да даде писмени обяснения в срок до 18.04.2024 г. Поканата е връчена на служителя на 10.04.2024 г. Служителят не се е възползвал от правото си за даване на обяснения в посочения от Д. срок.

С писмо, рег. № 484р-6945/15.04.2024 г. /л.129 от приложението/, Д. е изискал информация от директора на СДВР за движението на служебни автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС], в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г.

С писмо № 513р-43313/22.04.2024 г. /л.130 от приложението/, директорът на СДВР е уведомил Д., че не може да бъде представена справка за регистрирани преминавания през зоните за видеонаблюдение на СДВР за времето от 01.01.2022 г. до 22.10.2023 г., тъй като срокът за съхранение на информацията в системата е 180 дни, регламентирана със заповед № 513з-12854/01.09.2020 г. на директора на СДВР.

От представената на Д. справка за периода от 22.10.2023 г. до 01.01.2024 г. за служебен автомобил марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] /л.136 и сл./ е дадена детайлна справка по сутрешни и вечерни часове на служебния автомобил с описан маршрут.

С писмо до ВПД началник на ЗЖУ – С., № УРИ 484р-6947/15.04.2024 г. /л.131/, Д. е изискал Пътните книжки на служебните автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] за отчетния период от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г., както и информация и документи за влизания и излизания на цитираните автомобили от и в района на ГДЖСОБГ през КПП за същия период.

С писмо № 484р-6947/15.04.2024 г. /л.142/, ВПД началникът на ЗЖУ – С. е представил с приемо – предавателен протокол рег. № 6809р-25456/22.04.2024 г. 16 броя Пътни книжки и е уведомил Д., че липсва информация за документиран влизания и излизания на цитираните автомобили в района на ГДЖСОБГ през КПП за периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г.

С писмо, рег. № 6809р-28544/10.05.2024 г. от началника на ЗЖУ – С. /л.157 от приложението/ са представени копия от следните служебни документи: заповеди за организация на П., указания за П., месечни графици, ежедневни ведомости, информационни карти, книга за констатации и др.

Видно от заповеди № 4301 от 29.12.2021 г. и заповед № 6809з-5581/21.12.2022 г. /л.168 и л.201 от приложението/ от полицейски инспектор в сектор ООДП, разпределените обекти за охрана на ЗЖУ за периода от 01.01.2022 г., относими към случая са следните: дипломатическите представителства на Кралство Великобритания с адрес [улица], Република Турция с адрес [населено място], [улица], Рабска република Е. с адрес ул.“6-ти септември“ № 5, Република „Франция“ с адрес [улица], Кралство Н. с адрес [улица], Република У. с адрес ул.“6-ти септември“ № 57, Република Ч. с адрес [улица], република А. с адрес [улица], Република

Италия с адрес [улица]. В заповедта е посочено, че постове на КПП се осъществяват от един служител, с часове на застъпване от 07:00 ч. до 19:00 ч.

В Указания относно изпълнение на задълженията на наряд „Резерв“ в ОДЧ на ЗЖУ – С. /л.232 от приложението/ е посочено, че служителите, назначени като наряд „Резерв“ в ОДЧ на ЗЖУ – С. са пряко подчинени на началника, зам.-началниците и оперативния дежурен. В т. II, 1 е посочено, че служителите осигуряват ръководството на ЗЖУ – С. при провеждане на мероприятия.

От заповед № 6809з-1431/24.03.2023 г. е видно, че служебен автомобил „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] е зачислен на инсп. И. И., инсп. Б. С., инсп. К. С., инсп. В. В., инсп. В. А., С обобщена справка, рег. № 1984р-3247/16.05.2024 г. /л.79 от приложението/. Д. е обсъдил горните обстоятелства, достигайки до извод, че се касае за тежко нарушение, тъй като в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г., комисар О. Ж., възползвайки се от служебното си положение, неправомерно е използвал служебни автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] за превоз, който не му се следва, квалифицирайки деянието по чл.203, ал.1, т.7 от ЗМВР „използване на служебно положение за лична облага“, констатирайки нарушение на чл.35, ал.1 от Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателна техника на Министерството на вътрешните работи, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, и сочейки, че с поведението си, комисар Ж. е отклонявал служителите, назначени за наряд „Резерв“, от служебните им задължения. С оглед на горните изводи и след като е обсъдил тежестта на деянието, обстоятелствата, при които то е извършено и цялостното поведение на служителя, Д. е направил предложение на служителя да бъде наложено най - тежкото наказание „Уволнение“.

С покана № 1984р-3247/16.05.2024 г. /л.103 от приложението/, Д. е поканил комисар О. Ж., на осн. чл.207, ал.10 от ЗМВР, да се запознае с Обобщената справка и в срок от 24 часа да даде писмени обяснения или възражения, като е указал къде да предаде същите. Видно от вписването върху поканата, същата е връчена на служителя на 17.05.2024 г. в 14:00 ч.

В изготвено от Д. Становище № 484р-9032/21.05.2024 г. /л.26 от приложението/ е посочено, че в хода на разследването са снети сведения от посочените в заповедта за образуване на дисциплинарно производство служители, назначавани като наряд „Резерв“ в ЗЖУ – С., а именно: В Сведението № 484000-2249/22.04.2024 г. /л.122 от приложението/, Р. Н. е посочил, че е назначен на длъжност „старши полицаи“ в група 02 в сектор ОДП от месец март 2006 г., а в периода от 2022 г. до 2024 г. изпълнява длъжностите на наряд „Резерв и охрана на ДП“. Посочил е, че в наряд „Резерв“ изпълнява вътрешна охрана на територията на ЗЖУ – С., логистична дейност на служителите на сектор КАО и ФО, на началника на ЗЖУ и заместниците. Посочил е, че е бил шофьор на комисар О. Ж. - ходил на адреса му „на кръстовището на бул. Е. и Х. Г. и бул. Ф. Нанесен“, при изпълнение на служебните си задължения, по негово разпореждане. В сведението е посочено, че е имало случаи, в които комисар Ж. му е разпореждал да го вземе от дома му по време на наряд „Резерв“, както и че не му е известно използването на служебни автомобили от комисар О. Ж..

В Сведението № 484000-2363/26.04.2024 г. /л.110 от приложението/, С. Г. е посочил, че е в системата от 2000 г. на длъжност „полицаи“, а през последните две години изпълнява задълженията на наряд „Резерв“ в ЗЖУ – С., като извършва обход за охрана на ВД, осигурявайки с автомобил сектор КАО, сектор ФО, началника на ЗЖУ и други, давал извънредни наряди по мероприятия и специални операции. Посочил е, че е бил шофьор на комисар Ж., знае къде живее и е ходел до дома му в часовите диапазони от 06:45 ч. до 07:15 ч. и от 17:30 ч. до 18:00 ч., за да го оставя и взема по негово разпореждане, минавайки на обход по обектите, за които отговоря ЗЖУ

- С.. В заключение е посочил, че не му е известно използването на служебни автомобили от комисар О. Ж..

В Сведението № 484000-2366/26.04.2024 г. /л.116 от приложението/, Б. М. е посочил, че е назначен през 2004 г. като полицаи и водач на автомобил, а през последните две години е назначаван наряд „Резерв“ към ЗЖУ – С., която длъжност е свързана с охрана на ВД, находящи се на територията на плаца на ЗЖУ – С., на територията на първи и втори корпус, парковата територия, осигуряване на нарядите на вътрешните постове, ДП и други. За периода през последните две години е посочил, че когато е бил „Резерв“ и е имало мероприятия, в които участвал комисар Ж., той е бил негов водач на автомобила и знае къде живее – „на кръстовището на бул. Е. и Х. Г. и бул. Ф. Нанесен“. В сведението си, М. сочи, че е вземал и оставял комисар Ж. при нужда, когато е имало извънредни ситуации (спешно възникнали задачи, мероприятия и др.), както и по време на извършване на огледи на обекти, охранявани от ЗЖУ – С.. В допълнение е посочил, че по време на наряд „Резерв“ е имало случаи, в които в края на работния ден, по разпореждане на комисар Ж., са излизали на оглед на техни обекти – ДП Турция, МС, НС, ДП Великобритания, ДП Русия и др., по различни маршрути и ред за обхождане и достигайки до района, в който живее комисар Ж., същият е слизал от автомобила. Направено е уточнение, че под „края на работния ден“ има предвид времето след 17:30 ч. Посочени са и случаи, в които след нощна смяна (в периода между 06:00 ч. и 07:00 ч. сутринта), при обход на посочените обекти, при достигане до района, в който живее комисар Ж., същият се качвал в автомобила. В заключение, М. сочи, че не му е разпореждано да взема и закарва Ж. от и до адреса му.

В Сведението № 484000-2364/26.04.2024 г. /л.119 от приложението/, Д. Ц. е посочил, че е назначен като старши полицаи в 03 сектор ООДП в Зонално жандармерийско управление – С. от 2019 г. Посочено е, че през последните две години е изпълнявал служебните си задължения като наряд „Резерв“ на дипломатическите представителства. Като наред изпълнявал задълженията си по охрана като на територията на ЗЖУ е извършвал обход, следене на видеокамерите, осигуряване на ФО. Возел е ръководството и комисар Ж., Знае къде живее Ж., тъй като е ходел до дома му за мероприятия или при движение по маршрут за обход след 17:30 ч. и преди 08:30 ч., по разпореждане на Ж.. В сведението си, Ц. сочи, че не му е разпореждано да взема или закарва комисар Ж. и не му е известно същият да е използвал служебните автомобили за лични нужди.

В Сведението № 484000-2365/26.04.2024 г. /л.113 от приложението/ В. З. е посочил, че е назначен като старши полицаи в група 04, сектор 01 ППДММ към ЗЖУ – С.. От 01 декември 2022 г. изпълнява длъжността наряд „Резерв“. Посочено е, че през последната година и няколко месеца бил шофьор на комисар О. Ж., знае къде живее същият, ходил е на адреса му вечер след 17:30 ч. и сутрин след 06:30 ч., като е посочил, че това е практикувано от всички служители от наряд „Резерв“ по разпореждане на комисар Ж.. Посочено е, че не му е известно автомобилите „Шкода О.“ и „J.“ да са използвани от комисар Ж. за лични нужди, уточнено е, че практиката била да го вземат и върнат от и на адреса му в началото и в края на работния ден.

В Сведението № 484р- 8228/09.05.2024 г. /л.125 от приложението/, снето от старши комисар В. П. във връзка с изготвените от него в докладни записки, рег. № 484р-3432/20.02.2024 г. и рег. № 484р-4736/11.03.2024 г. е посочено, че след встъпването му в длъжност в дирекция „жандармерия“ му направило впечатление, че комисар О. Ж. използва служебните автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] за лични нужди в нарушение на Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално – техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателната техника на Министерство на вътрешните работи, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи. Посочено е, че по негови наблюдения,

комисар Ж. е отклонявал служителите (С. Г., В. З., Б. М., Д. Ц. и Р. Н.), всичките от наряд „Резерв“, от служебните им задължения, за да го вземат и връщат от и до домашния му адрес, без да е бил налице служебен ангажимент или конкретна задача. Посочено е, че целият „Личен състав“ на ЗЖУ – С. бил запознат и се възмущавал от тази практика. В сведението е посочено, че служебните автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] са излизали от ЗЖУ – С. около 06:30 ч. без комисар Ж., пътували са по маршрут „цариградско шосе“, [улица], [улица], [улица], [улица], [улица] и са се връщали в ЗЖУ – С. с комисар Ж., а след работно време по същия маршрут, комисарят бил откарван до адреса си.

В Становището е посочено, че след анализ на представените месечни графици за дежурства на служителите, назначени като наряд „Резерв“ в ОДЧ на ЗЖУ – С. /л.251 и сл./, Д. е снел допълнителни сведения от служителите, както следва:

В допълнителното сведение от 09.05.2024 г., мл. инсп. Р. Н. сочи, че на 26.10.2023 г. от 08:00 ч. до 20:00 ч. бил назначен за наряд „резерв“ - ЖЗУ – [населено място]. Около 17:30 ч. потеглили с комисар Ж. от района на ЗЖУ – С. в посока „О. мост“ и „цариградско шосе“. След „О. мост“ завил надясно по [улица] в посока НДК, след това надясно по [улица], където оставил комисар Ж.. След това сочи, че завил по [улица], продължил по „Ц. шосе“ и се прибрал на територията на ЖЗУ – С.. В сведението си, служителят е посочил, че на датите 31.10.2023 г. и 24.11.2023 г. е бил дневни смени от 08:00 ч. до 20:00 ч., а на 05.11.2023 г., 14.11.2023 г., 21.11.2023 г., 06.12.2023 г., 13.12.2023 г., 14.12.2023 г., 19.12.2023 г. и 21.12.2023 г. – втора смяна от 20:00 ч. до 08:00 ч., като е уточнил, че на посочените дати дневна смяна се е движел по посочения маршрут, а в дните, в които е бил нощна смяна, същият маршрут бил осъществяван в часовия диапазон между 06:40 ч. и 07:00 ч. със служебния автомобил марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС]. Посочил е също, че по време на застъпване на наряд не е получавал инструктаж за превоз на комисар Ж., както и, че такива разпореждания е получавал единствено от него.

В допълнителното сведение от 09.05.2024 г., мл. инсп. С. Г. сочи, че на 30.10.2023 г. от 20:00 ч. до 08:00 ч. бил назначен за наряд „Резерв“ - ЖЗУ – [населено място]. На 31.10.2023 г. около 07:00 ч. се придвижвал с лек автомобил Джип Ч. [рег.номер на МПС] по маршрут ЗЖУ – [населено място] – Ц. шосе – О. мост – бул. Е. Г. – бул. Ф. Н. – бул. В. Л. – бул. Ц. шосе – ЗЖУ- [населено място], като от [улица] взел комисар Ж. и продължили по маршрута. Посочил е, че на датите 08.11.2023 г., 09.11.2023 г., 23.11.2023 г. 01.12.2023 г. и 08.12.2023 г./ бил назначен наряд „Резерв“ от 08:00 ч. до 20:00 ч., а на датите 30.10.2023 г., 31.10.2023 г., 12.11.2023 г., 20.11.2023 г., 04.12.2023 г., 10.12.2023 г. и 20.12.2023 г. бил назначен наряд „Резерв“ за времето от 20:00 ч. до 08:00 ч., като на посочените дати се е движел по посочения маршрут между 18:00 ч. и 19:00 ч. и около 07:00 ч. Посочил е също, че по време на застъпване на наряд не е получавал инструктаж за превоз на комисар Ж., както и, че такива разпореждания е получавал единствено от него.

В допълнителното сведение от 09.05.2024 г., мл. инсп. Б. М. е посочил, че на 06.11.2023 г. от 20:00 ч. до 08:00 ч. бил назначен за наряд „Резерв“ - ЖЗУ – [населено място]. На 06.11.2023 г. около 06:30 ч. започнал движение със служебния автомобил от ЗЖУ – [населено място], през [улица]– [улица] с посока НДК, където на кръстовището с [улица] взел комисар Ж. и продължил по маршрут – [улица] с посока [улица], [улица] към ЖЗУ – [населено място]. Посочил е, че на датите 28.11.2023 г., 06.12.2023 г., 18.12.2023 г., 19.12.2023 г. и 20.12.2023 г. бил наряд „Резерв“ дневна смяна от 08:00 ч. до 20:00 ч., а на 06.11.2023 г., 07.11.2023 г., 15.11.2023 г., 16.11.2023 г., 29.11.2023 г., 07.12.2023 г., 11.12.2023 г. и 12.12.2023 г. бил наряд „езерв“ за времето от 20:00 ч. до 08:00 ч. Посочено е, че по време на посочените дати се е движел по посочения маршрут със служебни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС], след разпореждане на

комисар Ж..

В допълнителното сведение от 09.05.2024 г., мл. инсп. Д. Ц. е посочил, че на 24.10.2023 г. е бил назначен за наряд „Резерв“ - ЖЗУ – [населено място] за времето от 08:00 ч. до 20:00 ч. Около 18:00 ч. започнал придвижване със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] с комисар Ж. по маршрут ЖЗУ – С., „бул. Ц. шосе“, [улица], [улица], където оставил комисар Ж. близо до дома му, след което продължил в посока [улица], бул. Е. Г., [улица]. ЖЗУ – [населено място]. Посочил е, че често се използва и маршрут през [улица] в посока НДК. В сведението се сочи, че на датите 24.10.2023 г., 30.10.2023 г., 13.11.2023 г., 29.11.2023 г., 07.12.2023 г., 12.12.2023 г., 14.12.2023 г. и 21.12.2023 г. бил дневни смени от 08:00 ч. до 20:00 ч., а на 01.11.2023 г. и 18.12.2023 г. - нощни смени от 20:00 ч. до 08:00 ч., като на всичките дати се е движел по посочения маршрут около 18:00 ч. вечер или около 07:00 ч. сутрин, за да взема и оставя комисар Ж. в близост до дома му. Посочено е, че по време на застъпване на наряд не е получавал такъв инструктаж, както и че същият е бил разпореждане от комисар Ж..

В допълнителното сведение от 09.05.2024 г., мл. инсп. В. З. е посочил, че на 29.10.2023 г. бил назначен наряд за времето от 20:00 ч. до 08:00 ч. Посочил е, че около 05:10 ч. на излязъл със служебен автомобил, рег. [рег.номер на МПС] по маршрут [улица], [улица] посока НДК. Спирал на кръстовището с [улица], където се качвал комисар Ж., след което продължавал по [улица], покрай Турското посолство, завивал надясно по [улица] и от стадион: В. Л.“ продължавал по [улица] до ЖЗУ- [населено място]. В сведението се сочи, че на датите 02.11.2023 г., 06.11.2023 г., 07.11.2023 г., 21.11.2023 г., 22.11.2023 г., 30.11.2023 г., 30.11.2023 г., 04.12.2023 г., 11.12.2023 г. и 17.11.2023 г. се е движел по посочения маршрут без да е получавал такъв инструктаж, както и че същият е бил разпореждане от комисар Ж..

Д. е изискал сведения от инсп. Х. С. и от инсп. В. Б., извършвали инструктаж на служителите назначени наряд „Резерв“. В сведенията си и двамата сочат, че не са давали разпореждания за превоз на комисар Ж. на посочените в сведенията на служителите дати, но знаели, че същият се е възползвал от превоз със служебните автомобили по описания от служителите начин.

След анализ на събраните в хода на дисциплинарната проверка доказателства, Д. е достигнал до извод, че се касае за тежко дисциплинарно нарушение, тъй като в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г., комисар О. Ж., възползвайки се от служебното си положение, неправомерно е използвал служебни автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] или марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] за превоз, който не му се следва, квалифицирайки деянието по чл.203, ал.1, т.7 от ЗМВР „използване на служебно положение за лична облага“, констатирайки нарушение на чл.35, ал.1 от Вътрешните правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателната и летателна техника на Министерството на вътрешните работи, утвърдени със заповед № 8121з-11/04.01.2022 г. на министъра на вътрешните работи, и сочейки, че с поведението си, комисар Ж. е отклонявал служителите, назначени за наряд „Резерв“, от служебните им задължения. С оглед на горните изводи и след като е обсъдил тежестта на деянието, обстоятелствата, при които то е извършено и цялостното поведение на служителя, Д. е направил предложение до министъра на вътрешните работи на служителя да бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание „Уволнение“.

В заповед № 8121К-9054/29.05.2024 г. /л.4 от приложението/, издадена от министъра на вътрешните работи, е посочено, че след запознаване с Обобщената справка от 16.05.2024 г. и Становището от 21.05.2024 г., е установено, че Д. не е изпълнил задълженията си по чл.207, ал.3, изр.1 от ЗМВР, като не е извършил всички процесуални действия за разкриване на дисциплинарното нарушение, в т.ч. не е посочил доказателства, освен снетите сведения от служителите, за конкретни дати и часове, на които без служебна необходимост комисар Ж. е

използвал служебните автомобили; не е посочил законовите норми и вътрешно ведомствените правила, които са нарушени от служителя, както и в какво се изразява сочената от Д. личната облага. За приключване на дисциплинарното производство, със заповедта са дадени конкретни указания на Д. и срокът на проверката е удължен до 26.06.2024 г.

Със заповед № 8121К-9319/06.06.2024 г. на министъра на вътрешните работи, по предложение на Д., срокът на дисциплинарната проверка е удължен до 10.07.2024 г., с оглед спазване на законоустановения срок за извършване на дисциплинарна проверка по чл.195 ЗМВР и поради фактическата сложност на производството. Видно от направеното вписване върху заповедта, служителят е запознат с нея на 07.06.2024 г.

На 11.06.2024 г. комисар Ж. е депозирал обяснение в деловодството ГДЖСОБТ /л.108 от приложението/, в което потвърждава обяснението, което е дал на 17.04.2024 г., според което с поведението си не е нарушавал заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, не е използвал служебното си положение и не е отклонявал служителите или служебната техника за лични облаги.

На 14.06.2024 г. е изготвена втора Обобщена справка, рег. № 10771 /л.51 от приложението/, с която жалбоподателят се е запознал на 18.06.2024 г.

Видно от протокол № 484р-11240/24.06.2024 г. /л.45/, изготвен от Д., въпреки предоставената на служителя възможност за даване на писмени обяснения или възражения по чл.207, ал.10 от ЗМВР, данни за постъпили такива не са установени в деловодната система на ГДЖСОБТ в рамките на определения срок.

В изпълнение на указанията, дадени на Д. със заповед № 8121К-9054/29.05.2024 г. на министъра на МВР, в Становище № 484р-11264/24.06.2024 г. /л.12 от приложението/, е посочено, че Д. е изискал от началника на ЗЖУ – С. копия на пътни книжки на процесните два автомобила за отчетния период, актуална длъжностна характеристика за служителя от отдел „Човешки ресурси“, изискана е информация за разход на гориво на двата служебни автомобила за процесния период. В обобщение, Д. е установил, че в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г. е имало случаи, в които комисар Ж., в качеството си на началник на ЗЖУ – С., е използвал служебните автомобили на ЗЖУ – С. за придвижване от местоработата ЗЖУ – С. ( [улица]) до местоживеенето си ( [улица]) и обратно, като е отклонявал служителите, назначени наряд „Резерв“ в ОДЧ на ЗЖУ – С., от изпълнение на възложените им задължения. Посочено е, че в периода от 22.10.2023 г. до 01.01.2024 г. са установени над 50 такива случаи, изброени хронологично в справката. В становището се сочи, че Д. не приема твърденията на служителите С. Г., В. З., Б. М., Д. Ц. и Р. Н., според които дейността по превозване на Ж. е извършвана по време на обход на обекти /дипломатически представителства/, тъй като липсват такива задачи и никъде не е описана като извършена такава дейност за процесните дни и часове. Посочено е, че 27 от установените случаи са извършени със служебен автомобил марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС], а останалите 29 със служебен автомобил марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС], като е изчислена общата стойност на разходите за провежданите курсове от и до местоработата на служителя в размер на 459.25 лв. Посочено е, че комисар Ж. е използвал служебните автомобили извън работно време, без връзка със служебните му задължения, като възползвайки се от служебното си положение е отклонявал служителите от служебните им задължения, за да извлече за себе си облага. С оглед на горните установявания, Д. е достигнал до заключение, че в периода от 01.01.2022 г. до 01.01.2024 г., комисар Ж., възползвайки се от служебното си положение на началник на ЗЖУ – С. към ДЖ при ГДЖСОБТ, е използвал служебни автомобили марка „Шкода“ с рег. [рег.номер на МПС] и марка „J.“ с рег. [рег.номер на МПС] за придвижване от месторабота и обратно, в нарушение на чл.35 от Вътрешните правила, без за това да е издадена заповед от ръководителите по чл.37

ЗМВР, използването на автомобилите не е било осъществявано при условията на чл.44, ал.1 от Вътрешните правила. След обсъждане на вината на служителя, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното поведение на служителя, Д. е достигнал до заключение, че комисар О. Ж. – началник I степен на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, предложение трето от ЗМВР – „неизпълнение на заповедите на министъра на вътрешните работи...“(нарушен чл.35 от Вътрешните правила), съставомерно по чл.203, ал.1, т.7, предложение второ от ЗМВР „използване на служебно положение за лична облага“, поради което е предложил налагане на дисциплинарно наказание „Уволнение“.

С покана, рег.№8121р-13883/10.07.2024 г., дисциплинарно наказващият орган – министъра на вътрешните работи е предоставил възможност на Ж. за даване на писмени обяснения и възражения по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР. Видно от отбелязването върху поканата, същата е връчена на служителя на 10.07.2024 г.

Служителят се е възползвал от правото си по реда на чл.206, ал.1 ЗМВР, като е депозирал пред ДНО обяснение на 10.07.2024 г., идентично с обяснението от 11.06.2024 г.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 8121К-10840/11.07.2024 г., издадена от министъра на вътрешните работи, на осн. чл. 204, т.1, чл.197, ал.1, т.6, чл.194 ал.2, т.1, предложение трето от ЗМВР „неизпълнение на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи“ (нарушение на чл.35, ал.1 от Вътрешните правила), чл.203, ал.1, т.7, предложение второ и чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР, на О. Д. Ж., на длъжност „началник“ I-ва степен на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия“ при Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ – МВР, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и е приел за правилно установена от Д. фактическата обстановка, обективирана в Обобщена справка, рег. № 10771 /л.51 от приложението/ и Становище № 484р-11264/24.06.2024 г. /л.12 от приложението/, на които се е позовал. ДНО е обсъдил подробно писмените обяснения на жалбоподателя, дадени в хода на дисциплинарното производство и е приел същите за неоснователни.

С молба /л.38/, ответникът е приложил по делото следните доказателства:

Протокол, рег. № 6809р-52593/12.11.2020 г. за запознаване на О. Ж. със специфична длъжностна характеристика УРИ 484р-11125/27.10.2020 г., утвърдена със заповед от 30.10.2020 г. на директора на ГДЖЗОБТ/л.40/;

Заповед, рег. № 8121з-1258/29.09.2022 г. на министъра на вътрешните работи относно реда за ползване на служебни автомобили от ръководни служители на МВР /л.41/, според която използването на служебни автомобили от местоработата до местоживеенето и обратно се извършва при служебна необходимост от заместник – министрите на вътрешните работи, началника на кабинета на министъра на вътрешните работи, главният секретар на МВР, заместник-главния секретар на МВР, директорите и заместник – директорите на главните дирекции на МВР, директорите на СДВР, ОДМВР и заместник – директорите на СДВР, директорите на регионалните дирекции „Гранична полиция“, директорите на регионалните дирекции ПБЗН, директора и заместник-директора на дирекция „Вътрешна сигурност“, директорът на дирекция „Инспекторат“, директора на дирекция „Миграция“. В т.5 на същата заповед е посочено, че не се допуска използването на служебни автомобили за лични цели.;

Заповед, рег. № 8121з-1393/05.09.2023 г. на министъра на вътрешните работи относно реда за

ползване на служебните автомобили от ръководни служители в МВР от местоработата до местоживеенето и обратно, изменена и допълнена със заповед от 23.10.2023 г.;

Заповед, рег. № 8121з-2055/08.12.2023 г. на министъра на вътрешните работи относно реда за ползване на служебните автомобили от ръководни служители в МВР от местоработата до местоживеенето и обратно;

Заповед, рег. № 8121з-11/04.01.2022 г. за утвърждаване на Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателна и летателна техника на МВР, изменена и допълнена със заповед от 13.09.2023 г. и заповед от 15.12.2023 г. на министъра на вътрешните работи;

Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателна и летателна техника на МВР;

Длъжностна характеристика за длъжността „полицай – старши полицай“ водач на автомобил в група 01/02/03 от сектор „Охрана на обекти и дипломатически представителства“ на ЗЖУ- С. към дирекция „Жандармерия“ при ГДЖСОБТ-МВР.

По делото са разпитани двама свидетели – Б. Г. Т. и Р. Г. Н..

Разпитан, св. Т. заяви, че познава жалбоподателя като бивш колега, тъй като работели по едно и също време в МВР. Споделя, че бил началник, а след това издал поста си на Ж.. Пояснява, че не е служител на МВР от 2020 г. Споделя, че познава Ж. още от 1995 г., когато бил командир на батальон, а той командир на рота в друг батальон в рамките на същото управление. До 2020 година били в едно и също управление. Заявява, че през времето, в което са работели заедно, жалбоподателят не е злоупотребявал със средства, както и, че е бил един от най-добрите служители, за което многократно е награждаван за пример. Споделя, че неслучайно, когато го попитали кой да му стане заместник, посочил него. За служебните автомобили на управлението, пояснява, че има доста видове, които се използват за различни задачи. За леките пояснява, че се ползват основно за патрулно-постова дейност и осигуряване на други задачи. Свидетелят заявява, че знае за какво е издадената срещу Ж. заповед. Спомня, си, че конкретният наряд - дежурен шофьор, бил назначен още когато станал началник на това поделение - от 01.10.2004 година. Тогава действала инструкция за организация на дежурствата в МВР - I 66/94Г., според която в състава на оперативно дежурната част имало дежурен шофьор, който изпълнявал задачи, поставени му от ръководството. Спомня си, че автомобилът тогава се ползвал основно за контрол на обектите, които не били малко, но и за други задачи. Споделя, че по онова време дежурният изпълнявал и задачи за превоз на служители в извън работно време, когато някой е бил извикван извънредно, ходел е с финансистите като допълнителна охрана на паричните средства, но впоследствие тази задача отпаднала. Спомня си, че след това този наряд от дежурен шофьор станал в резерв по инструкцията за патрулно-постова дейност на МВР. Тази промяна се наложила, тъй като шофьорът вземал по-малко възнаграждение за тази специфична дейност, която не била толкова полицейска. Пояснява, че наряда в резерв е полицейски наряд и му се възлагат и други задачи като усиление на охраната на посолства и други обекти извънредно. Спомня си, че първият човек, който отивал като усиление на някое посолство, основно за Турция и на САЩ бил той - дежурният шофьор, докато дойде човек, който съответният началник е определил. Споделя, че и други служители са извършвали наряд за закарване до месторабота и след това обратно, вкл. и до него, тъй като вечер след работа минавал с наряда за контрол. Споделя, че сутрин също минавал покрай обекти. Споделя, че маршрутът минава покрай Народното събрание. Там задължително минавали всеки ден, т.е. този наряд е изпълнявал и такива задължения. Пояснява, че като наряд в резерв, нарядът изпълнява устни разпореждания на началника, както и че много рядко нарядът осъществява контрол сам. Заявява, че контролът

осъществявал той, но за да го осъществи, нарядът го вземал от вкъщи след устно разпореждане. Споделя, че в Инструкцията е написано общо, че нарядът изпълнява разпореждания на ръководството, но това включва и закарване на служители до работно място и обратно. Споделя, че през 2008 година тези, които били директори ги задължили да им докладват преди 8:30 часа (началото на работното време е 8:30 часа) за обстановката какво се е случило предното денонощие и затова трябвало най-малко половин час преди това да е на работа. Споделя, че директорите искали да им се докладва по стационарния телефон, за да се уверят, че са на работното място. Споделя, че има много степени на контрол. Единият контрол се осъществявал от друг наряд - подвижна група; отделно контрол се осъществявал от групата, от която са полиците и жандармеристите; отделно контрол се осъществявал от сектора, в който са групите /три групи/ специално за посолствата и още две групи за стратегическите обекти; отделно контрол от ръководството – били само той и заместника; това били нивата на ръководството. Спомня си, че в повечето случаи се ползвал същия автомобил. Уточнява, че извън Народното събрание охранява жандармерията и по-конкретно в района на Народното събрание, Президентството; Министерски съвет; радио; телевизията; Комисия по досиетата; посолства на Турция, на Великобритания. Споделя, че не е запознат с реда за ползване на служебните автомобили в периода от 01.01.2022 – 01.01.2024 година, но предполага, че е същият. Пояснява, че показанията му се отнасят за периода, в който той е бил на работа – до 2020г. За периода, в който той осъществявал контрол споделя, че понякога само минавал с колата и гледал дали постовите са там; ако е имало указания от предния ден за запознаване на някой пост с писмен документ, са спирали и са го връчвали; спирали са със служебния автомобил да предупреждават постовите за хора, обявени за издирване, за посещения или за протести. С постовите пред Народното събрание поне в 90% от случаите е слизал от служебния автомобил и е говорил с тях, което се случвало сутринта към 7:30 часа на път от вкъщи за работа. Пояснява, че тази практика била от години и предполага, че в процесния случай точно така е било.

Разпитан, св. Н. споделя, че познава жалбоподателя, тъй като той му е бил началник. За себе си заявява, че работи като старши полицай в наряд „Резерв“ към ЗЖУ - С.. Споделя, че е бил на служба в периода 2022-2024 г и има поглед върху нещата. Уточнява, че охраната на ЗЖУ – С. обслужва, като складове веществени доказателства, които са на територия на ЗЖУ – С., така и транспортна дейност на началника, на заместниците на масови мероприятия, други служители при нужда, като например служители от финансовия отдел до финансови институции. Заявява, че знае къде живее жалбоподателят. Спомня си, че когато се обучавал в този наряд от старите служители му било казано, че трябва да знае къде живее началникът поради ред причини – при извънредна ситуация, когато трябва да го вземат. Споделя, че курсовете, които се правят сутрин и вечер са с цел да се знае къде живее началникът. Споделя, че всяка сутрин и вечер е вземал и карал началника до дома му, но имало и моменти, в които не ходили. Минавали по стандартното трасе, по което минават през няколко обекта, за да ги огледа началникът. Спомня си, че имало много случаи по път за ЗЖУ, в които по разпореждане на началника са минавали през много други обекти през, които той понякога е спирал, понякога не, но ги е оглеждал. Пояснява, че обслужването на постовете на дипломатически и стратегически обекти - охраната се осъществява от колеги, които по инструкция са длъжни да охраняват по целия периметър на охраняемата зона. Предполага, че началникът контролирал и външният вид на колегите. Споделя, че неговите преки задължения са свързани с осигуряване на охрана на ЗЖУ- С. и транспортиране. Сам е в наряд, заедно с помощник оперативен дежурен и дежурен, който е в дежурната стая. Споделя, че не е получавал конкретно разпореждане за транспортиране на началника, а когато застъпвал в този вид наряд, старите колеги му обяснили, че така се процедира. При въвеждането му в работа, си

спомня, че колегите му казали, че такава е практиката. Обучавал се за тази длъжност в средата на 2021 година. Преди 2022 година практиката да вземам съответния началник каква е била, свидетелят твърди, че няма спомен, но заявява, че жалбоподателят е първият, който е возел така всеки ден. Мисли, че са го запознавали с Вътрешните правила за организацията, материално-техническото осигуряване, отчетността на пътните превозни средства. Обяснява, че процедурата по транспортиране била следната: сутрин закарва началника, вечер го откарва, а през деня – автомобилът е на разположение на н-к на ЗЖУ С. и по негово разпореждане се возят служители от държавни институции. Заявява, че всеки ден оформяли пътни листове. Не е имало случаи, в които началникът да оформя пътни книжки. Твърди, че не е имало и случаи, в които началникът да е ползвал служебния автомобил до хотели, на ресторанти или на пазар. За пътните книжки споделя, че в тях пишат маршрути и охраняемите обекти в този район. Заявява, че контролът се осъществява по пътя. Споделя, че преди да застъпи на тази длъжност е бил полицаи охранител на дипломатически обекти и също стари началници са му правели такъв контрол. - минава автомобил и те оглежда началника, а в случай на нередност те извиква. Заявява, че лично той не е ползвал служебен автомобил за пътуване от вкъщи до месторабота и обратно. За служителите има служебен автобус до поделението, който тръгва сутрин и вечер, минава по установен маршрут, но той не го ползвал, защото му било далече.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните **правни изводи**:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК - подадена е на 16.07.2024г. срещу връчената на 11.07.2024г. заповед, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване пред съда акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от министъра на вътрешните работи - компетентен орган по смисъла чл. 204, т. 1 от ЗМВР.

При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – дисциплинарната процедурата е проведена в предвидените по 195, ал. 2 от ЗМВР срокове, при спазване на процесуалните правила, осигуряване на участието на жалбоподателя и без да е нарушено правото му на защита. Спазена е процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. В разглеждания случай, преди издаване на оспорената заповед, на служителя е връчена покана, рег. № 8121р-13883/10.07.2024 г. за запознаване с обобщената справка, изготвена от Д. и материалите по дисциплинарното производство, като му е предоставена възможност да даде писмени обяснения и да представи доказателства, адресирани до ДНО – министъра на вътрешните работи. Ж. се е възползвал от предоставената му възможност и е представила писмени обяснения, идентични с дадените пред Д., които ДНО е приел и обсъдил.

Заповедта е издадена в предвидената от чл. 210, ал. 1 ЗМВР писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Дисциплинарно наказващият орган е изложил фактически и правни основания за наложеното дисциплинарно наказание.

Не се споделя от настоящия съдебен състав доводът на жалбоподателя за нарушение на чл.210, ал.1 от ЗМВР, защото видно от съдържанието на заповедта в нея много подробно са описани фактическите основания, послужили за издаването ѝ.

По отношение на възражението за нарушение на чл.206, ал.3 и чл.207, ал.3 от ЗМВР и неразкриване на обективната истина, съдът намира, че е неоснователно, защото Д. е положил дължимите усилия за събиране на относимите доказателства и за изясняване на обективната истина по случая, като е обсъдил събраните доказателства. Видно от приложената по делото преписка, на жалбоподателя е предоставена възможност за писмени обяснения и възражения, като същият не е изискал събирането на други доказателства, различни от тези, които са събрани

по преписката.

Не се оспорва от жалбоподателя установената фактическа обстановка, описана в заповедта, а именно осъществяваните маршрути със съответните служебни автомобили и служители за процесния период. О. Ж. не оспорва и че е запознат с приложените по делото заповеди рег. № 8121з-1258/29.09.2022 г., рег. № 8121з-1393/05.09.2023 г. и рег. № 8121з-2055/08.12.2023 г. на министъра на вътрешните работи относно реда за ползване на служебни автомобили от ръководни служители на МВР /л.41 и сл./, които очертават кръга от длъжностни лица, които използват служебни автомобили от местоработата до местоживеенето и обратно при служебна необходимост и сред изброяването не е неговата длъжност. От свидетелските показания на свидетеля Т., изпълнявал същата длъжност като жалбоподателя до 2020 г., става ясно, че по време на службата му е имало практика за транспортиране на началника със служебните автомобили към и от работното място, по време на което същият е осъществявал контрол на постове на охраняемите обекти, като съгласно представените заповеди тази практика не е обхваната от регламентацията в приложените заповеди от 2022 г. нататък с цитираните по-горе заповеди на министъра на вътрешните работи. Жалбоподателят не навежда твърдения, че не е бил запознат с цитираните заповеди. Запознаването му с тях следва от заеманата от него ръководна позиция „началник“, като видно от приложените по делото доказателства, Вътрешните правила са изпратени с писмо № 484р-2574/14.02.2022 г. на началниците на ЗЖУ към ДЖ за сведение и изпълнение.

Отделно от горното, със Заповед, рег. № 8121з-11/04.01.2022 г. са утвърдени Вътрешни правила за организация на експлоатацията, материално-техническото осигуряване и отчетността на пътните превозни средства, плавателна и летателна техника на МВР, изменена и допълнена със заповед от 13.09.2023 г. и заповед от 15.12.2023 г. на министъра на вътрешните работи, в чл.35, ал.1 от които е посочено, че се забранява ползването на техника за лични нужди, с изключение на случаи отнасящи се за извозване на личен багаж на служители преместващи се на работа в други населени места, след издадена заповед от ръководителите на структурите по чл.37 от ЗМВР, какъвто не е настоящия случай. В чл.44 от Вътрешните правила е посочено, че автобусите и други превозни средства на структурите на МВР могат да се използват за превозване след изрично разрешение на ръководителя на съответната структура. От сметите сведения на шофьорите на процесните автомобили, обсъдени от Д. в обобщената справка е видно, че в нито един от описаните случаи на вземане и връщане на жалбоподателя от и до дома му не е имало изрично разпореждане за това от ръководителя на структурата, а превозът на комисар Ж. е осъществяван по негово разпореждане. При разпита пред съда свидетелят Н. сочи, че не е получил разпореждане от някой конкретно – просто застъпил в този вид наряд, старите колеги му обяснили, че така се процедира, такава е практиката.

При липса на горните нарушения във връзка с компетентност, форма и процедура, съдът констатира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон и целта му, а именно:

1.Неправилна правна квалификация на нарушението поради недоказване на състава на чл.203, ал.1, т.7 от ЗМВР.

В случая установеното от фактическа страна е квалифицирано от ответника като извършване на тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.203, ал.1, т.7, предложение второ от ЗМВР „използване на служебно положение за лична облага“.

Съдът намира, че в случая не се доказва елементът „лична облага“, който е съставомерен за нарушението по чл. 203, ал.1, т.7 ЗМВР. Дисциплинарна наказващият орган извежда личната облага единствено от обстоятелството, че жалбоподателят е бил транспортиран със служебни

автомобили по маршрут от местоживее до месторабота и обратно, но това е недостатъчно, за да се заключи, че същото представлява „лична облага“ по смисъла, който влага разпоредбата. От събраните сведения се установява, че маршрутът преминава през охранявани обекти, а служителите от наряд „резерв“ сочат, че в много случаи придвижванията са се извършвали в рамките на обичайните им задачи по осигуряване на ръководството и контрол на постове. Липсват данни за извличане на лична изгода, отделена от служебните функции. От доказателствата по делото не се установява жалбоподателят да е използвал придвижването със служебните автомобили за частни пътувания или за дейности, лишени от всякаква връзка със служебната му функция - разпитаният свидетел Н. заявява, че не е имало случаи да вози жалбоподателя до хотели, ресторанти, на пазар. Напротив – реализираните маршрути преминават покрай дипломатически и стратегически обекти, чието наблюдение е сред задачите на наряд „резерв“. За да обори това, ответникът не е положил процесуална активност, например като представи дневници от постове/обекти, КПП-регистри, радиозаписи, отчети на други наряди, които да опровергават службен контрол по процесния маршрут. Липсват доказателства, че жалбоподателят е търсил или получил имуществена или друга конкретна "лична облага", извън удобството на превоза, което само по себе си според съда не би могло да се категоризира като търсене и извличане на "лична облага" от служебното положение по смисъла, който влага чл.203, ал.1, т.7 от ЗМВР, като изчисленият разход от 459,25 лв. за целия период не се явява значителен, за да обоснове едно противоправно облагодетелстване на жалбоподателя.

Констатираното поведение може да се квалифицира като спорна и порочна практика или практика в нарушение на вътрешни заповеди, но не и като използване на служебно положение за "лична облага". Съображението:

Съдът намира, че от съдържанието на приложените заповеди на министъра на вътрешните работи (№ 81213-1258/29.09.2022 г., № 81213-1393/05.09.2023 г., № 81213-2055/08.12.2023 г.) следва, че: в т. 1 от заповедите изрично е уредено, че превоз от местоработата до местоживееето и обратно е допустим за определен кръг длъжности при наличие на служебна необходимост. Ако самото ползване на служебен автомобил за придвижване между дома и работата се считаше за „лична облага“, то такова изключение изобщо не би било предвидено. В отделна разпоредба от заповедите т. 5 – се съдържа забрана за използване на автомобилите за лични цели. Това ясно разграничение показва, че придвижването от и до дома от местоработата не е квалифицирано като „лична цел“ по замисъла на заповедите, а представлява допустима служебна дейност за определени длъжности. Следователно, в конкретния случай поведението на жалбоподателя може да бъде квалифицирано като ползване на служебни автомобили в нарушение на установения ред и извън кръга на длъжностите с право на това (чл. 194, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗМВР), но не и като използване на служебното положение за „лична облага“ по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 7 ЗМВР. В този контекст поведението на жалбоподателя представлява нарушение на вътрешния ред и надхвърляне на правомощия, но не доказва използване на служебното положение с цел извличане на лична изгода.

Ето защо квалификацията на неправомерното поведение на жалбоподателя като „използване на служебно положение за лична облага“ е неправилно приложена, а налагането на най-тежкото наказание „уволнение“ по нея е несъразмерно спрямо установените факти и обстоятелства, което е следващото нарушение, обуславящо отмяна на заповедта, а именно:

## 2. Несъответствие с принципа на съразмерност

За установеното нарушение, наложеното най-тежко наказание „уволнение“ е несъразмерно. Предвид, че не се доказва елементът „лична облага“ за състава на най-тежко наказуемото нарушение, органът не излага мотиви защо по-леките санкции по чл. 197, ал. 1, т. 1–5 ЗМВР са

недостатъчни с оглед: дългогодишната служба и награждаванията на жалбоподателя; липсата на вредни последици за службата, тъй като е разходван минимален финансов ресурс (459,25 лв.), както и фактът, че спорните действия се вписват в отдавнашна практика на наряда „резерв“ за осигуряване на ръководството, която впоследствие не е предвидена във вътрешните правила, съответно отречена. Липсата на индивидуална преценка по чл. 206, ал. 2 ЗМВР води до немотивираност на наложеното наказание. Разпоредбата изисква дисциплинарнонаказващият орган да обсъди тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, което в случая е извършено съвсем формално и без индивидуализация за служителя и случаят му. Дисциплинарното наказание трябва да съответства на тежестта на нарушението и цялостното поведение на служителя. Както се посочи вече, констатираното поведение на жалбоподателя попада в обхвата на чл. 194, но не и на чл. 203 ЗМВР, поради което и предвид цялостното поведение на служителя съгласно кадровата му справка пропорционални биха били по-леките санкции, измежду предвидените в чл. 197, ал.1, т.1-5 от ЗМВР.

### 3. Несъответствие с целта на закона

Дисциплинарната власт следва да се упражнява за гарантиране на дисциплината и законността, а не за тенденциозно санкциониране, на каквото се позовава жалбоподателят, сочейки другите две дисциплинарни производства спрямо него, наред с настоящото. Наличието на отменени предходни заповеди срещу същия служител, макар и за различни нарушения, но пък в същия времеви период като провежданата тук дисциплинарна процедура, поставя под съмнение дали дисциплинарната власт е упражнена в съответствие с целта на закона (окончателни решения на АССГ по адм.дела № 6030/2024г. и № 6879/2024г., с които са отменени, наложени на жалбоподателя през 2024г. дисциплинарни наказания).

Воден от горното, съдът достига до извод за незаконосъобразност на обжалваната заповед като издадена при неправилна правна квалификация, в несъответствие с принципа на съразмерност и целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

При този изхода на спора следва да се уважи претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, които са заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ на л. 36 по делото с посочени 800 лв., платени в брой и 10 лв. държавна такса, платена с разписка на л.19 по делото или общо 810 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 6-ти състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № 8121к-10840/11.07.2024г. на министъра на вътрешните работи, с която на О. Д. Ж. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното му правоотношение в Министерство на вътрешните работи, Главна дирекция "Жандармерия, специални операции и борба с тероризма", на осн. чл. 204, т.1, чл.197, ал.1, т.6, чл.194, ал.2, т.1, предложение трето от ЗМВР, вр. с чл.35, ал.1 от Вътрешните правила, чл.203, ал.1, т.7, предложение второ и чл.226, ал.1, т.8 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Министерство на вътрешните работи да заплати на О. Д. Ж. с ЕГН [ЕГН] разноските по делото в размер на 810 лв. (осемстотин и десет лева) за адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**Съдия:**