

РЕШЕНИЕ

№ 3548

гр. София, 08.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 07.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3672** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „В.” Е., със седалище в Г. С., срещу Заповед № ЗЦУ-525/30.04.2010 г. на И. Д. на Н., с която се отстранява от участие в търг жалбоподателя.

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на оспорваният акт, поради нарушение на материално правните норми. В съдебно заседание не се представляват.

Ответникът – И. Д. на Н. в съдебно заседание се представлява, оспорва жалбата, съобразно дадената му от съда възможност.

Заинтересованата страна – „Б. В. С.” О. в съдебно заседание се представляват от управителя си и оспорват жалбата, включително в писмено становище, съобразно дадената им от съда възможност.

Заинтересованата страна – „Е. В.” О. не се представляват и не представят становище по жалбата.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването и в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, а по същество намира същата за **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспорва се Заповед № ЗЦУ-525/30.04.2010 г. на И. Д. на Н., с която се отстранява жалбоподателя от участие в търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от три години на площ от 3 кв.м. , част от недвижим имот публична държавна собственост, находящ се на втори етаж от сграда с административен адрес Г. С., Б. К. Д. № 52 за поставяне на три броя В. автомати.

По делото е представено заверено копие от административната преписка.

На първо място, оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт на основание чл. 19, ал. 1, във връзка с чл. 16, ал. 2 от Закона за държавната собственост /ЗДС/. По делото е представена и заповед № ЗЦУ – 510/29.04.2010 г. , с която е оправомощено лицето подписало заповедта да изпълнява функциите на И. Д..

Оспорваният акт е издаден и в предвидената от чл. 59 от АПК и чл. 13, ал. 3 от Правилника за прилагане на ЗДС /ППЗДС/ форма и съдържание.

На второ място, актът е издаден при неспазване на процесуално и материално правните норми.

Със Заповед № ЗЦУ-336/19.03.2010 г. на И. Д. на Н. е открито производството по провеждане на търга за отдаване под наем на процесната част от недвижим имот. В Заповедта са подробно описани условията на процедурата и изискванията – общи и специални както към кандидатите, така и към представените от тях документи.

Страните не спорят по процедурата за обявяване на търга, като видно от представените и приети по делото доказателства, същият е обявен и в интернет страницата на ведомството на 23.04.2010 г. За участие в търга са подадени 3 броя заявления /на конституираните като жалбоподател и заинтересовани страни по делото/.

Комисия, в състав, определен със заповедта за откриване на търга е отворила на 26.04.2010 г. подадените от участниците документи и за работата си е съставила протокол, който е представен на И. Д. на Н. за издаване на процесната заповед.

Видно от съставения протокол комисията е констатирала, че жалбоподателите са подали заявление като част от приложените към него документи не са подпечатани, съгласно изискването на раздел III от тръжната документация – в края на т. 9 „Условия на търга” подадените от участниците документи да са подписани и подпечатани.

Комисията не е дала обаче възможност на присъстващото при провеждане на процедурата лице, представител на жалбоподателите, указание или срок за отстраняване на нередовността, а именно – непосредствено поставяне на печат на дружеството. Това процесуално нарушение е в пряка връзка с материално правното нарушение на закона, тъй като в законодателството ни няма изискване за обективизиране и валидиране на волята на едно физическо или юридическо лице върху определени доказателства да се поставя печат.

Като не е дала възможност да се постави печат и формално само на това основание комисията е декласирала участника „В.” Е. то тя е допуснала съществено процесуално нарушение, което се е отразило на окончателния акт /процесната заповед, с която е одобрен протокола за работа на комисията/, който вероятно би се повлиял от оценка на предложението за наем, ако то е било отворено и разгледано, а не декласирано.

Административната процедура по провеждането на конкурса за отдаване под наем да е формална и се регламентира от задължителни правила, установени като нормативни изисквания преди издаване на крайния административен акт, с който са обявени класираните на първо място кандидати. Изпълнението на всички административно производствени правила, предписани от цитираните норми е гаранция за

законосъобразността на процедурата, финализирана с оспорваната заповед, поради което и неспазването им се отразява пряко върху законосъобразността на тази заповед. Искването за поставяне на печат обаче, не се съдържа в законодателството ни, особено по отношение на изискуемите се документи, които следва да се подадат от кандидатите, същото не е залегнало и в основния текст на заповедта, с която се открива процедурата по търга. Ето защо и формално преценено заявлението на жалбоподателя не е страдало от пороци, които да препятстват както допускането до участие на лицето, така и оценка на неговото предложение.

Съгласно изложеното до момента, съдът намира, че следва да отмени процесната заповед и да върне преписката за ново произнасяне на административния орган, съобразно мотивите на съда, тъй като не може да се произнесе по съществуващото на спора сам.

Водим от горното, Административен съд – С.-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „В.” Е., със седалище в Г. С. Заповед № ЗЦУ-525/30.04.2010 г. на И. Д. на Н..

ИЗПРАЩА преписката на И. Д. на Н. за продължаване на започнатата процедура от фазата на разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите заявления по провеждане на търг с тайно наддаване, в 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението за влизане в сила на решението, със задължителни указания, по тълкуването и прилагането на закона, съобразно мотивите на съда.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на РЕПУБЛИКА Б. с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: