

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5512** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА два броя писма от БНБ от 19.11.2025 г. и от 27.11.2025 г., с които във връзка с разкритата банкова тайна са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от „Банка ДСК“ АД, постъпило на 08.01.2026 г., с което във връзка с разкритата банкова тайна са представени доказателства на електронен носител.

ДОКЛАДВА и писмо от „Юробанк България“ АД като правоприменник на „Банка Пиреос България“ АД, постъпило на 14.01.2026 г., с което във връзка с разкритата банкова тайна са представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с тях. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писма от БНБ от 19.11.2025 г. и от 27.11.2025 г., писмо от „Банка ДСК“ АД от 08.01.2026 г., както и писмо от „Юробанк България“ АД от 14.01.2026 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм работил с други документи, освен с наличните документи по делото и тези които бяха изпратени от банките. Единствено „Юробанк България“ АД ми предоставиха и копия на дисковете, по които започнах предварително да работя, идентични с тези копия, които са за съда – те са налични и по делото. Номерата на банковите сметки, които аз съм изследвал са били известни на органите по приходите, те фигурират в РД. След внимателен анализ на справките установих, че те са с огромен обем – имам предвид банковите извлечения. Справката от „Банка ДСК“ АД, касае разплащане с клиенти на дребно, които всяко едно плащане от клиент на дребно на ПОС терминал в съответния търговски обект е осчетоводено от банката като постъпила сума и след това банката е начислила такса за обработка на транзакцията. В процесния период от над две години са се натрупали голям брой транзакции. При анализ и обработка на съдържанието на банковите сметки, поради големия обем, те не се подчиняват на филтриране и беше необходимо лист по лист да търся критерии на записване.

Л. С. е теглил и от двете сметки. Търсил съм по критерии това име. През 2017 г. сумите са теглени от него предимно на каса и от двете сметки. През 2018 г. започват да се теглят сумите чрез банкови карти, като те са издадени на името на дружеството. Картите в „Банка ДСК“ АД са били две, а в „Банка Пиреос България“ АД е била една.

Приходните касови ордери, които са по делото, са представени и в хода на ревизията. Съдържат единствено подписи, без да е посочено името на това кой е внасял парите.

Сметка № 503 на дружеството е „разплащателна сметка в лева“, като по делото е представено филтрирано извлечение, което представлява кореспонденция между Сметка № 503 и Сметка № 501. Изтеглените суми от двете банкови сметки са осчетоводявани в две подсметки – Сметка № 503/1 е „Банка Пиреос България“ АД, а Сметка № 503/2 е „Банка ДСК“ АД. По принцип при тегленето трябва да има съответствие между изтеглените суми от сметките и внесените суми в Сметка № 501, която е сметка „каса в лева“. При направените таблици в Приложение № 1, съм филтрирал сумите, които се твърди, че са изтеглени и че са внасяни в каса, но приходните ордери не са съставени точно за определена сума, съответстваща на изтеглените средства – това съм го описал на стр. 7 от експертизата. Понякога са осчетоводявани едновременно изтеглени суми от „Банка ДСК“ АД и „Банка Пиреос България“ АД, като сумите са осчетоводявани сумарно.

Направил съм подробни извлечения на всяка една транзакция, като накрая в колона „Обобщено за деня“, съм направил обобщение на сумата за деня, която е изтеглена и със сравнение със счетоводните регистри, които са по делото отговарят на обобщените стойности, които са записани като изтеглени в този ден. В Сметка № 503 „разплащателна сметка в лева“ са осчетоводени

самите изтеглени суми от двете банки. При проследяването на осчетоводяванията в Сметка № 501, която е физическа каса в лева се установява, че сумите, изтеглени в съответния ден от Л. С. са били внасяни и осчетоводявани като внесени в касата на дружеството, но по някой път това е ставало на следващия ден, защото тегленията са извършвани и извън работно време на банкомат. Това създаваше първоначално объркване и грешна представа за осчетоводените стойности, но при внимателно разпределение на изтеглените суми и направените счетоводни записвания установих, че сумите съвпадат като объркано записани в дни, различни от дните, в които са били изтеглени. Като обща стойност сумите излизат като внесени, т.е. изтеглените суми от Л. С. са осчетоводени като внесени в каса, а дали това е ставало физически никога не може да каже.

И по време на ревизията и към момента, дружеството „Пап Тех“ ЕООД е било обявено в несъстоятелност в момента е даже заличен търговец, така че не е могло да бъде извършена проверка на физическото състояние на касата.

Внесените на каса пари, би следвало физически да се съхраняват някъде. Те биха могли да бъдат използвани за всякакви нужди, свързани с търговската дейност на дружеството като разплащания с доставчици, командировъчни, заплащане на консумативи като телефони, ток, вода и т.н. В случая обаче по делото няма никакви документи какво се е случило с тези суми физически, няма данни от кого и къде са съхранявани и няма счетоводни данни за това как и за какво тези суми са били похарчени. Защото реално тези суми ги няма, няма го и търговското дружество, няма го и счетоводството, в което евентуално биха се съхранявали документи, от които да е видно за какво са похарчени тези суми.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В счетоводните регистри не е посочена индивидуално всяка една транзакция – имам предвид Сметка № 503, но с математически изчисления и разпределение на сумите установих, че крайните салда излизат в счетоводните регистри и същите съответстват на изтеглените суми като крайно салдо за ревизирания период. Изтеглените суми от двете подсметки – Сметка № 503/1 и Сметка № 503/2 от двете банки отговарят обобщено на направените записи в Сметка № 501 „каса“, която е една сметка, т.е. една обща каса.

Реално ако се предостави пълно хронологично извлечение на сметки от група 50, би могло евентуално да се проследи за какви цели са били използвани изтеглените средства, за които се твърди, че са били внесени впоследствие на каса и дали са използвани в оперативната дейност на дружеството.

През 2017 г. са изтеглени изцяло на каса в брой от Л. С.. Не съм установил други тегления и от двете сметки, като за някои тегления фигурира името на Л. С., като е добавено номерът на пълномощното. За другите години, основно 2018 г. и началото на 2019 г. са извършвани предимно тегления на банкомат от Л. С., като впоследствие може би повече от 80% от тегленията се извършват с банкови карти, като двете банкови карти към „Банка ДСК“ АД, не са били използвани едновременно, а са били използвани една след друга – вероятно става въпрос за подмяна на картата, като при транзакцията единствено се записва, че е изтеглена сумата на ПОС терминал и номерът на съответната банкова карта, без име на преносител.

Отговарям теоретично, не са били налични документи по делото, но по сметки „други дебитори и кредитори“, може да се установи дали наличните средства на каса са отивали за покриване на друг вид задължение. Ако има хронологично извлечение на Сметка № 501 с кореспонденция към съответните други сметки какво е основанието за плащането. Например, ако е извършено плащане към доставчици, би следвало да има осчетоводяване към Сметка № 401 – „плащания към доставчици в брой“. Това е само теоретично, защото Националният сметкоплан не е задължителен, търговското дружество може да има собствен сметкоплан, в който различните

сметки да са с други номера.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице. Ще имам искане за допълнителна задача.

ЮРК. Б.: Имах въпроси, които бяха зададени от съда. За момента нямам други въпроси.

АДВ. К.: Искането ми за допълнителна задача е следното:

Вещото лице да извърши справка в архивираното счетоводство на дружеството „Пап Тех“ ЕООД и да установи, дали постъпилите в брой суми по Сметка № 501 – „каса“ са били използвани за разплащане на суми с доставчици, или са използвани за други цели, като аз ще съдействам.

Вчера съм разговарял със счетоводителя на дружеството към онзи момент, тя ми изпрати Главна книга на сметки № 50, като според нея от тази сметка ясно се виждало как са разходвани. След това разговарях с вещото лице, което ми обясни, че освен Главната книга, ще му е нужен и допълнителен доказателствен масив от счетоводството.

ЮРК. Б.: Аз не правя възражение. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането за допускане на допълнителна задача за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА отговор на допълнителна задача така, както е формулирана от адв. К. днес.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да вземе предвид не само новопредставените му документи, но и да изиска евентуално, съхранявани в бившето счетоводство на дружеството разходооправдателни документи, сочещи за какво са били използвани, съхраняваните в касата на дружеството парични средства, изтеглени от Л. С.. Следва да се проверят не само сметките от група № 50, но и други такива, от които евентуално да се установи осчетоводяването на средства в брой за ревизирия период.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице В. Г. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

Вземайки предвид представената от вещото лице В. Г. справка-декларация, съдът намира, че същата е съставена в съответствие с Наредба № Н-1/2023 г., поради което завишава възнаградението на вещото лице от 357,90 евро /равностойност в лева – 700 лв./ на 1 580 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 1 222,10 евро и да представи по делото платежно нареждане. След внасянето на сумата, да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения до момента депозит в размер на 357,90 евро, което е равностойността на 700 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 500 евро, вносими от жалбоподателя в същия срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще помоля предоставянето на документите да са в електронен вид, ако ми се представят в хартиен вид най-вероятно ще отнеме месеци, за да може да ги сортирам и обработя, поради което не мога да кажа за момента какво следва да бъде възнаградението за допълнително положения труд.

С оглед допуснатата допълнителна задача, СЪДЪТ

УКАЗВА на жалбоподателя, че документите следва да бъдат представени на вещото лице в 10-

дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 10-дневен срок от представяне на документите му, да даде кратко писмено становище на съда, относно това дали същите са достатъчни за изготвяне на допълнителната задача.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че по преписката липсват търговското пълномощно, предоставено на Л. С., от управителя на дружеството Д. С..

ЮРК. Б.: Аз лично съм го виждала, ако го няма по преписката, моля да ми се даде срок за представянето му.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Б. в 14-дневен срок от днес да представи копие на търговското пълномощно на Л. С., дадено му от управителя на дружеството „Пап Тех“ ЕООД Д. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2026 година, от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: