

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11613** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, явява се лично управителят А. Т. В. и с адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.С. – Поддържам жалбата.

ЮРК.П. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: доказателствата, представени от АВ-ТР - л.80, представени по разпореждане на съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от АВ-ТР -л.80.

ДОКЛАДВА: Постъпил отговор от набл.прокурор по пр.пр.№ 5422/17г на РП-Б. /постъпил първоначално по делото на 24.01.2022г. като факс/ - л.96, изпратен в изпълнение разпореждане на съда.

ЗАЧИТА отговора на набл.прокурор на страните.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Постъпил отговор от набл.прокурор по пр.пр.№ 5422/17г на РП-Б. /постъпил първоначално по делото на 24.01.2022г. като факс/ - л.96, изпратен в изпълнение разпореждане на съда.

СЪДЪТ – Н. да се изчисти спорното от безспорното, за да стане ясно дали спорът е само правен, или е и по фактите. Има ли спор между страните, че: 1/ Постановлението за привличане на съдружника Д.С. като обвиняем за престъпление по чл.323 ал.5 вр. ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НПК по ДП № 56/18г по описа на О. при Б./пр.пр.№ 5422/18г на РП-Б./ е от 14.05.19г; 2/ че това Постановление е предявено срещу подпис на Д.С. на 02.11.21г; 3/ В ТР е отразено на 29.10.21г, че Д.С. вече не е съдружник в дружеството-жалбоподател?

АДВ.С. - Няма спор. Представяме дори декларацията ни от 01.11.21г до ответника, с която го уведомяваме за отразеното в ТР заличаване на съдружника.Представяме и копие от самото Постановление на РП-Б., ако сметнете за нужно да го приемете като цял документ.

СЪДЪТ предоставя на виждане на ответника.

ЮРК. П. – Няма спор. Да се приеме декларацията.

СЪДЪТ като взе предвид отговорите на двете страни

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че: 1/ Постановлението за привличане на съдружника Д.С. като обвиняем за престъпление по чл.323 ал.5 вр. ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НПК по ДП № 56/18г по описа на О. при Б./пр.пр.№ 5422/18г на РП-Б./ е от 14.05.19г; 2/ че това Постановление е предявено срещу подпис на Д.С. на 02.11.21г; 3/ В ТР е отразено на 29.10.21г, че Д.С. вече не е съдружник в дружеството-жалбоподател.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената днес от жалбоподателя Декларацията на дружеството с вх.№ 328600-52156/01.11.21г на ГД“НП“.

НЕ ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя копие от Постановление от 14.05.19г за привличане на съдружника Д.С. като обвиняем за престъпление по чл.323

ал.5 вр. ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НПК по ДП № 56/18г по описа на О. при Б./пр.пр.№ 5422/18г на РП-Б./, доколкото същото в цялост, респ. неговото съдържание - от една страна не е необходимо доказателство по това дело/достатъчно е направеното вече установяване от коя дата е Постановлението и на коя дата е предявено/, а от друга страна - видно от отговора на набл.прокурор до съда,същият не предоставя на съда дори първа и последна страница от Постановлението.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.71 и л.93,върчени надлежно.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказат.тежест за твърдените от него положителни факти.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че спорът между тях е правен, а не по фактите и се свежда до това: от коя дата възниква адм.задължение по ЗЧОД и респ.започва да тече 30-дневният срок- от датата на постановлението за привличане като обвиняем за престъпление от общ характер или от датата на предявяване на обвинението на обвиняемия.

АДВ.С. - Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Моля да бъде изискано от набл.прокурор в РП-Б. цялото ДП №56/2017г, за да се установи от съда какви действия той е извършил по връчване на Постановлението от 14.05.19г на обвиняемия и защо го е връчил след две години и половина - на 02.11.21г. Целя да се установи какви действия са били предприети за уведомяване на обвиняемия, тъй като на осн. чл.227, ал.4 от НПК- разследването не е нужно да се предявява на обвиняемия. В ЗЧОД е записано, че срокът тече не от уведомяване на обвиняемия, а от привличането му в качеството на такъв.Съгл. чл.219, ал.1 от НПК- той се счита за привлечен като обвиняем от датата на съставянето на Постановлението.

СЪДЪТ по направеното доказателственото искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното доказателствено искане като неотнормимо към спорния предмет.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че: 1/ за целите на настоящото производство е без правно значение какви действия са извършвани от набл.прокурор по връчване на Постановлението, като е релевантна само датата на връчването/безспорно установена е/- релевантна е доколкото на нея се основава защитната теза на жалбоподателя; 2/ компетентният орган, упражняващ контрол върху работата,респ. срочността в работата на всички магистрати е ИВСС и ответникът следва да се обърне към него; 3/ Адм.Съд, още по-малко в рамките на това адм.производство по ЗЧОД, няма правомощия да контролира и проверява набл. прокурор относно спазването на сроковете по НПК.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.С. – Фигурата на обвиняемия е уредена в чл.54 от НПК, където е предвидено, че за да може едно лице да бъде считано за обвиняем, то трябва да е привлечено като такова. Привличането като обвиняем включва две основни действия – повдигане и предявяване на обвинението. По делото бяха събрани достатъчно доказателства за това кога е повдигнато и кога е предявено обвинението. Лицето е било привлечено като обвиняем с настъпването на последния елемент от фактическия състав- с предявяването на самото обвинение, а това е датата 02.11.21г. Лицето - жалбоподател е изпълнил задължението си, като още преди да възникне фигурата на обвиняем, този съдружник е напуснал дружеството, което означава, че още към момента на издаване на обжалвания индивидуален адм.акт, изискването на закона е било изпълнено. В тази връзка, освен заявеното в жалбата, претендираме нищожност на индивидуалния адм. акт поради съществени нарушения на материално - правните разпоредби на закона. Терминът, който се използва в Закона за частната охранителна дейност в чл.47 е: привличане на съдружник като обвиняем, т.е. понятие, чиято първична правна уредба се съдържа в НПК. Поради тази причина считам, че определящо е кога лицето е било привлечено като обвиняем. Останалите си съображения ще изложа в писмени бележки, в указан от Съда срок. На осн. чл.144 от АПК претендирам разноски. Моля, да ми бъде предоставен препис от съдебния протокол.

ЮРК. П. - Изложеното от защитата не отразява правилно правната доктрина, тъй като се твърди, че привличането като обвиняем е станало на 02.11.21г. Привличането е станало на 14.05.2019г. със самото Постановление, а на 02.11.21г. е станало предявяването на Постановлението. Това са различни процесуално - следствени действия, които не бива да се разглеждат като едно. Това са различни действия и могат да се извършват в различни дни, като не е задължително да са в един ден. Моля да отхвърлите жалбата.Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Моля за срок да представя писмени бележки, но в срок по-дълъг от 7 дни.

СЪДЪТ по исканията на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от съдебния протокол на адв. С., след заплащане на държавна такса. , след изготвяне и подписване от Председателя на състава.

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 – дневен срок от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:20 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

