

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3074** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. И. Н. чрез АДВ. В. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - редовно призован, се явява ст.юрк. Е., с приложено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Г. И. Н., чрез пълномощник адв. Д., против мълчалив отказ на кмета на Столична община, район „Нови Искър“ да се произнесе по заявление с вх. № РНИ22-ГР94-209/18.02.2022 г., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо № Към РНИ22-ГР94-209-/4/ от 30.03.2022 г.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

СТ.ЮРК.Е. - Оспорвам жалбата, тъй като последните документи, за които се сочи, че не са издадени в срок, считам, че сроковете не са задължителни, те са инструктивни. Моля да се приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – За съжаление сроковете по чл. 57 АПК не са инструктивни, поради което считам, че административният орган е следвало да се произнесе в 7-дневен срок, тъй като исканото от нас удостоверяване е от категорията на актове по чл. 21, ал. 2 и ал. 3 от АПК. Като не е сторил това административният орган, е налице мълчалив отказ, който е предмет по настоящата жалба и до настоящия момент липсва заверка на формуляра по процесната молба-декларация. Относно допустимостта съм изложила подробни съображения с дати в жалбата. Непроизнасянето в срок, единствената компетентност, която общинската администрация тук трябва да прояви, вместо да обследва какви ли не неща, е наличието или липсата на Акт за общинска собственост. Предвид неизясняването, моля да ни уважите жалбата срещу процесния мълчалив отказ като постановите решение, с което да дадете подходящ срок на административния орган, в който да извърши исканото от нас удостоверяване. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък за разноските.

СТ.ЮРК Г. – За заверка на молбата-декларация следва да се пристъпи след процедура, в която да се провери, дали има съставен Акт за общинска собственост, както и други обстоятелства, свързани с имота. Процедурата все още не е завършила и същата ще бъде завършена, след като бъдат събрани всички документи. Във връзка с това, моля да отхвърлите жалбата. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Реплика на АДВ. Д. - Относно прекомерността на претендираното адвокатско възнаграждение, моля да имате предвид, че делото не е от фактическа и правна сложност, но моля съдът да се съобрази с минималните размери, които са по наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

