

РЕШЕНИЕ

№ 4138

гр. София, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3540** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. С. В., подадена чрез адв.С., срещу Решение №20023624/22.03.2022г., постановено от Софийския районен съд, Каказателно отделение, 10-ти състав, по н.а.х.д.№5050/2021г., с което е потвърдено Наказателно постановление №21-4332-004041/11.03.2021г., издадено от Началник група към отдел Пътна полиция -СДВР, с което на касатора, на основание чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 700лв. и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 3 месеца, а на основание Наредба №Из-2539 на МВР са отнети 12 контролни точки. В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на решението на СРС, като постановено при нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Твърди се, че в АУАН и в НП не са описани надлежно нарушението и обстоятелствата при което е извършено, което нарушава правото на защита на наказаното лице; необоснованост на извода на районния съд за доказаност на нарушението. Иска се решението на СРС, и потвърденото с него НП, да бъдат отменени.

В съд.з. касаторът Р. С. В., р.пр. не се явява и не се представлява.

Ответникът – началник група към СДВР - отдел „Пътна полиция”, р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд -София град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок и от страна по делото, за която решението по делото е неблагоприятно. По съществуто ѝ, съд взе предвид следното:

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

За да постанови решението си с което се потвърждава НП, въззивният съд е приел от фактическа страна, че на 29.02.2020г., в 12:58 часа, Р. С. В. е управлявал собствения си лек автомобил М. ЦПС 320, с рег. [рег.номер на МПС] , в [населено място], по [улица], срещу магазин „Хоумакс“ със скорост 108 км/ч, при приспаднат 3 % толеранс в полза на водача – 105км.ч., при разрешена от 50 км/ч. за населено място. Нарушението е установено и заснето със техническо средство, система за видеоконтрол TFR1-M №560 в клип 10672 по преписка ПК-3/0059/20г., записваща и заснемаща дата, час, скорост, място, рег.№ на МПС. Мотивите на въззивното решение съдържат точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на тази изложена по наказателното постановление и АУАН, свеждаща се до управление на МПС, при превишение с над 50км./ч. на разрешената за движение в пътния участък скорост; както и изводи относно правната квалификация на нарушението и липсата на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на АУАН и при издаването на НП.

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че СРС не е съобразил, че АУАН и НП не съдържат описание на нарушението и обстоятелствата при които е извършено, съгласно изискването на чл.42, т.4, съответно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. В тях са налице посочени факти и обстоятелства относно всички елементи от обективна страна на фактическия състав на вмененото нарушение.

Неоснователно е и възражението, че фактическите си констатации, районният съд е направил само въз основа на АУАН, към който препращат показанията на разпитания като свидетел по делото актосъставител. За изясняване на релевантните фактическите обстоятелства, районният съд е обсъдил и направил фактически си изводи и въз основа Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система с рег.№4332р-12425/02.03.2020г., снимков материал – клип №10672, декларация по чл.188 от ЗДвП от Р. С. В., документи, удостоверяващи техническата изправност на автоматизираното техническо средство към момента на извършване на нарушението и други подробно обсъдени от районния съд писмени доказателства. Районният съд е постановил решението си въз основа на събраните по делото писмени доказателства, снимков материал и показанията на актосъставителя, разпитан като свидетел. Също така, в касационната си жалба не сочи конкретни обстоятелства, които са останали неизяснени или недоказани. СРС е събрал допустими, относими и необходими за изясняване на спора доказателства, като правилно е оценил същите и е постановил решение, чиито изводи кореспондират със събраните доказателства.

По прилагането на материалния закон, касационният съд намира, че правилно

административнонаказващият орган и районният съд са квалифицирали вмененото на Р. С. В. фактически описано нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, за което правилно е определено наказание по чл.182, ал.1, т.6 ЗДвП.

Доколкото в рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20023624/22.03.2022г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, по НАХД №5050/2021г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.