

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1569** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАФИК - АГ - БГ“ ЕООД – редовно призован, не се явява законен представител или упълномощен такъв.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 05.02.2026 г. от адв. Б. писмени документи, които са били предоставени и върху които е работило вещото лице при изготвяне на заключение по назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза и които не се съдържат в кориците на делото.

ДОКЛАДВА молба от 24.02.2026 г. от адв. Б., с която заявява, че не може да се яви в насроченото открито съдебно заседание по делото поради ангажимент по друго дело, не възразява да бъде даден ход на делото, няма доказателствени искания, моли да бъде отменен оспореният РА, претендира разноси и прилага списък.

ЮРК. С.: Запозната съм с така представените документи, считам че същите са изготвени за

целите на настоящото обжалване. Моля за критичен поглед върху така представените аналитични хронологични ведомости, но всъщност това не са истински аналитични хронологии. Моля да обърнете внимание в тази справка, която е аналитична хронологична ведомост, няма как салдата да са с отрицателни стойности. Например количество 1.00 -1, има отрицателни стойности, както и салдата по сметките са с отрицателни стойности. Отделно от това във връзка с отговора на поставен от страна на процесуалния представител на дружеството въпрос „дали е налице в тази синтетична аналитична ведомост“ няма синтетична аналитична ведомост, може да има или синтетична ведомост или аналитична ведомост. Синтетичната ведомост ни дава цялото, а аналитичната ни дава отделните елементи, които създават цялостната картина на това, което е продадено. На база на така представените документи считам, че нито може да се направи нужният за целите на настоящото производство анализ, нито да се направят категорични изводи за това, че закупените от спорните доставчици стоки са същите, които впоследствие са продадени на последващи купувачи. Доколкото това е преценка на съда, оставям на Вас да прецените. Моля за коректен и обстоен анализ на така представените документи. Нямам други доказателствени искания.

След като изслуша становището на процесуалния представител на ответника СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представени от адв. Б., постъпили в съда на 05.02.2026 г., като по отношение на значението им относно фактите и обстоятелствата, част от предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени документи от адв. Б..

Предвид, че страните не правят доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Разглеждаме случай на отказано право на данъчен кредит от трима доставчици. Първият доставчик е „ВЕКТОР 7“ ООД, от който е получена машина за опаковане на цигари. В настоящото производство не се събраха никакви нови доказателства във връзка с придобиването на тази машина, поради което считам, че изложените в решението на Директора на Дирекция ОДОП съображения, както и тези в РА не са оборени и не е установено наличието на тази машина. По отношение на другите стоки от доставчиците „ВАСИ МАКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ГФ БАУ ГМБХ“ ЕООД моля да се вземе предвид следното: Видно от основното заключение на счетоводната експертиза проследени са две фактури за услуги, за които въобще няма никакви данни какъв е характерът на тези услуги и какво точно е извършено или доставено. Поради липсата на такива доказателства съображенията, които ще изложа, ще бъдат единствено и само досежно получени стоки. Вещото лице е описало подробно какви са видовете стоки и няма да ги споменаваме, но искам само да акцентирам, че сред тях има такива като хидравлична помпа, водна помпа, които изискват да се посочи модел, сериен номер, каталожен номер и дали тези хидравлични помпи и водни помпи са нови или стари, защото дружеството е продавало стари автомобили. Дали същите са за лекотоварни или тежкотоварни МПС-та. Например хидравличната помпа може да служи за

вграждане в автомобил или в индустрията, в машини. Липсва каквато и да било индивидуализация на тези стоки. В същото време има еднотипни стоки, които се купуват и от едното и от другото дружество. Например прави впечатление конзолните тоалетни чинии - там също няма никаква индивидуализация по модел, по производител, никакви параметри и размери, нови ли са, стари ли са. При липса на аналитична отчетност, каквато се установи, че не съществува, не може на база на последващи доставки да се гради и извод за установена реалност на преките спорни доставки. Не е вярно казаното от вещото лице, че такава отчетност не е задължителна. Аз съм ангажирана по делото доказателства за това, че използваният склад, който е от „ГАМИШЕВ“ ООД, се използва едновременно от множество дружества. Сред тях са ЕЛДОРО, КАРКОС, ПОНИНВЕСТ, ТРАФИК АГ, М., ТЕНАКС 2011, ЕЗИРА ЕООД, Х. ГРУП. Прави впечатление, че „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД има договор от 2021 г. до 2023 г. и същото дружество се явява изпълнител по договор за финансово обслужване от 08.09.2021 г., описан на стр. 18 в основната счетоводна експертиза във връзка с проследените от вещото лице плащания. Фактически плащания от самото ревизирано дружество няма, плащанията са от „М.“ ДЗЗД. Всички тези факти и обстоятелства обосновават, че лицата, които ползват един и същи склад, имат контакт помежду си. Откриват се взаимовръзки, липсва аналитична отчетност, липсва индивидуализация на стоките. Всичко това обосновава извод, че реалността на доставките не може да се приеме като надлежно доказана. С оглед на всички тези съображения, както и в изложеното в РА и потвърждаващото го решение моля жалбата да бъде оставена без уважение и да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минималния размер съобразно измененията, които са настъпили към настоящия момент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: