

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9398** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. Б., ГРАЖДАНКА НА И., ЛИЧНО И КАТО ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА НЕПЪЛНОЛЕТНИТЕ СИ ДЕЦА З. А. Н. И А. А. Н. чрез АДВ. Л. Ф. – редовно призован, се явява лично и като законен представител на непълнолетните ѝ деца З. и А. се явяват лично, както и адв. Ф., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ ПРИ МС - редовно призован, се явява юрк. Н., който представя пълномощно.

ПРЕВОДАЧ М. А. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач М. А. от арабски език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ.Ф. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Прилагам справка на държавата по произход, Република И., актуална към 04.11.2022 г. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представената актуална справка.

АДВ. Ф. – Не възразявам и моля да се приеме справката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ф. – Поддържа жалбата. Процесният административен акт е постановен във връзка с върната от АССГ преписка по депозирана от нас последваща молба. Аналогично на предходното основание за депозиране на жалба, считаме, че административният орган в постановения административен акт е в нарушение на чл. 35 и чл. 36 АПК. Същият е постановен формално и не са взети предвид опасностите за доверителката ми и нейните деца. Доверителката ми С. и съпругът ѝ са родени и израснали в различни племенни семейства в И.. По законите за техните шейхове брак между тези племена се наказват със смърт. За семейството на съпруга ѝ е задължително той да бъде оженен за жена, която няма деца и е девствена. Но в случая са в крайна опасност са и децата на доверителката ми, тъй като и те ще бъдат наказани със смърт, ако се завърнат в страната си по произход. Поддържам жалбата и моля да бъде върната административната преписка отново за разглеждане.

С. Б. – Когато се дава отказ на молбата ми и един вид ни насочват да отидем в някоя друга областна йерархия, не от там откъдето сме, това нещо, тези религиозни вражди, които са племенни, тегиби тази смъртна присъда, която е издавана за мен тя ще касае и децата ми и мен и тя ще ни стигне във всеки един град, всяко едно кътче, независимо къде се намираме в И. ще ме убият. Човешко отношение към децата ми и към мен, не съм дошла да търся помощ от някой, освен човешко отношение, ще работя и ще се грижа и ще ги изхранвам. Работя в Бизнес парк К.. Моля Ви да вземете отношение, защото децата ми вече са много изморени психически, разсъждават като дойде пак отказ, какво, как ще стане, психически не издържам, вече започва да се проява всичко и от нервно психическото здраве рефлектира и върху физическото здраве.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приложената справка през последните години в И. се подобряват условията. Считам изложената бежанската история за противоречива. В предходно производство бившият ѝ съпруг е искал да омъжи дъщеря ѝ на сила, което е в противоречие с обстоятелство, че същият е подписал документ, с който ѝ разрешава да пътува зад граница със своята майка. Считам, че това би възпрепятствало нейните намерения. С последваща молба за международна закрила не се излагат нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на лицата, както и положението на тяхната държава. Предвид

горното, моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 50 лева, платими от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: