

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5146** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. П. и адвокат А. В., двамата с пълномощно на лист 27 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Г. М., с пълномощно на лист 83 по делото.

Вещото лице архитект А. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 05.05.2022 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице арх.А. Б..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Б. ведно със заключението

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 лв. (четиристотин лева).

ДОКЛАДВА депозирано на 11.05.2022 г., т.е. извън срока по чл. 199 от ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице П. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице К. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Адвокат В. и адвокат П. (заедно и поотделно): Не възразяваме по срока за представяне на съдебно-счетоводната експертиза. Моля да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание. Запознати сме с техните заключения.

Юриисконсулт М.: Не правя възражение относно срока за депозиране на съдебно-счетоводната експертиза. Запознат съм със заключението. Моля да се изслушат вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. И. Б., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице арх.Б. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице арх.Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице арх.Б. (на въпроси на адвокат В.): При огледа на обекта отвън се установи, че магазините, се намират в отделна сграда залепена за процесната, независимо, че двете сгради са нанесени като един обект в кадастралната карта.

Адвокат В. и адвокат П. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юриисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице арх.А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 25.02.2022 г. депозит (л. 88 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице арх.Б..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адвокат В. и адвокат П. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 25.02.2022 г. депозит (л. 89 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 300,00 лв. (триста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите изцяло жалбата по изложените в нея основания и да върнете преписката на административния орган за разглеждане при спазване на дадените от съда указания.

Адвокат В.: Считам, че с приобщените по делото доказателства и най-вече от приетата по делото съдебно-техническа експертиза безспорно се установява неверността на констатациите на административния орган, че сградата, за която е искана помощта от доверителя ми, не се използва за търговски цели. Видно е, че същата представлява търговски център от затворен тип – МОЛ, в който има около 250 (двеста и петдесет) търговски обекта, които са достъпни единствено от вътрешността на сградата, с оглед на което доверителят ми отговаря на изискванията за отпускане на исканата помощ.

Адвокат П.: Представям и моля да приемете списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени и които представляват платена държавна такса за воденото производство и внесени депозити за съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, като сме добавили и днес определеното от съда допълнително възнаграждение на труда на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза. Не претендираме присъждане на адвокатско възнаграждение. Към списъка са приложени доказателства – три броя платежни нареждания.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите процесната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите като правилна и законосъобразна по мотиви подробно изложени в нея. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: