

Протокол

№

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6656**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И. Б., редовно и своевременно призван, не се явява, за него се явява
адвокат И.-САК, редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ ПП – СДВР, редовно и своевременно
призован, не се явява, не се представлява.

Докладва постъпили на 13.07.2026 г. писмени бележки по същество на спора от ответника чрез
юрк. К. с приложено пълномощно

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 13.07.2026 г. от ответника.

ДОКЛАДВА допълнително представени материали – лист 36 и сл. от делото.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателства и административната преписка. Имам доказателства и доказателствени искания. На първо място искам да представя писмени доказателства, а именно приемно–предавателен протокол в оригинал от „Агрон Сервиз“ ЕООД за това, че личният автомобил на доверителката ми марка „Т.“ е бил приет за ремонт в този сервиз на 27.04.2026 г., съответно на 13.05.2026 г. е отремонтиран. Представям писменото доказателство, с оглед на това, че на доверителката ми ѝ е трябвало автомобил, който да управлява през този период, за който личният ѝ автомобил е бил на ремонт, а не че процесното МПС без платена гражданска отговорност се управлява от нея по занятие. Представям и ТЕЛК решения за майката на доверителката ми с целесъобразност доколкото жената е с онкологично заболяване и има необходимост от превоз. ТЕЛК решенията са заверени с вярно с оригинала, а приемно-предавателният протокол е в оригинал. Доказателственото ми искане е за разпит на един свидетел, който водим той е предоставил автомобилът на доверителката ми. Представям и моля да се приеме и договора за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите допълнително материали по административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката приемно-предавателен протокол от 13.05.2026 г., както и експертни решения на ТЕЛК.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, тъй като се иска разпита му за факти и обстоятелства, които е възможно и да се окажат релевантни за правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане.

ВЪВЕДЕ се в съдебната зала допуснатият свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта- И. В. Т., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. В. Т..

На въпроси зададени от адвокат И., свидетелят Т. отговори:

Познавам Л. Билалова от много години. Знам за случай, в който са ѝ направили проверка и е

установено, че автомобилът няма гражданска отговорност. Л. ми се обади и ми каза, че са й блъснали колата като ме попита дали имам свободна кола, която да й дам да вози себе си и майка й, която е болна по болници. Като й дадох колата тя ме попита дали всичко е редовно по колата и аз й казах да, защото имам човек, който ми прави граждански отговорности и застраховки и той си ги следи, поради което аз съм спокоен, че колата е с редовни документи. Занимавам се с препродаване на коли, нямам фирма. Всъщност се оказа, че не всичко е редовно. Чувствам вина, но няма какво да направя.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВОКАТ И. – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да се отмени Заповедта за налагане на ПАМ, която е в несъответствие с целта на закона. Моля да имате предвид, че лицето не имало субективен елемент, защото автомобилът не е бил нейн, а е предоставен за временно ползване, видно от днес представените доказателства. Имало е обективен проблем. Доверителката ми се е интересувала от документите на автомобила. От днес разпитаният свидетел стана ясно, че е същият е разчитал на застрахователен брокер. Свидетелят също не е знаел, но това не е оправдание. Въпросът, е че доверителката ми за краткият период, в който е управлявала автомобила не е била наясно и съответно ПАМ се явява несъразмерна. Моля да отчетете, че гражданската отговорност е платена в изключително кратък срок след проверката. Претендирам разноски, съгласно представения договор за правна защита и съдействие и държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: