

РЕШЕНИЕ

№ 6904

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7643** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. А. Т., срещу Решение № Ж – 314 от 13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

В жалбата се сочи, че решението на КЕВР е незаконосъобразно, поради противоречие с материалноправни разпоредби и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че КЕВР се е произнесла по недопустима жалба, като неправилно е прието, че „Липови“ ООД оспорва отказ от страна на Е. да предостави в нормативно определените срокове писмено становище за присъединяване на обект за производство на електроенергия от възобновяеми източници. Соци се, че изготвеният от Е. отговор не съставлява „условия за присъединяване по смисъла на чл. 56 от Наредба № 6/2014 г.“ Претендира се отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез адв. Т., поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира разности.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез юрк. К., оспорва жалбата. Във връзка със становището на жалбоподателя, че комисията се е произнесла по недопустима жалба, сочи, че в случая е бил изтекъл срока за издаване на становище по реда на Наредба № 6 от 2014 г. Прието е, че писмо изх. № 603750/23.03.2022 г. съставлява отказ от издаване на становище по реда на наредбата,

поради което и комисията се е произнесла с надлежен акт по допустима жалба. Искането е за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на акта на КЕВР, като постановен в съответствие с изискванията на Наредба № 6/2014 г. и Закона за енергетиката. Моли за присъждане на разноски. Отправя се и възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение.

Заинтересована страна – „ЛИПОВИ“ ООД, редовно призована, не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

„Липови“ ООД е подало писмено Искане с вх. № [ЕГН]/09.02.2022 г. за проучване на условията за присъединяване на Ф. с мощност 200 kW, предвидена за изграждане в имот, находящ се в [населено място], [община], УПИ VI, кв. 112, ПИ 62517.500.2001, при условията на чл. 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ).

С писмо изх. № 6037507/23.03.2022 г. Е. е отговорило на подаденото искане за проучване на условията за присъединяване на Ф., като е посочило следното:

„Необходимо е да уточните инвестиционни те си намерения за изграждане на централа за собствено потребление и отдаване на същата в мрежа 20kV, предвид предоставената Ви мощност като обект на потребление и потреблението от приемниците в имот. Бихме искали да уточним, че заявената Ф. надвишава предоставената Ви мощност като потребител. С настоящото Ви каним са извършите необходимите корекции и уточнения в 33 дневен срок от датата на писмото, за да продължим процедурата по изпълнение на заявената от Вас услуга. В случай че не извършите корекциите в срок, процедурата по подаденото от Вас заявление ще бъде прекратена“.

„Липови“ ООД е сезирало КЕВР с жалба с вх. № 1633/30.03.2022 г., подадена чрез Е. /л. 35-36/, срещу горепосоченото писмо. Отправено е искане към КЕВР да даде задължителни указания на Е. да определи условията, изготви и предостави на „Липови“ ООД писмено становище, съобразено с исканата инсталирана мощност за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, отговарящ на условията на чл. 25 от ЗЕВИ, като бъде определен и подходящ срок за изпълнението им.

Към писмо до КЕВР с изх. № 6092363/04.04.2022 г. Е. е приложило относимите за случая документи. Изразило е и становище, че "процедурите за присъединяване на Ф. по чл. 25 от ЗЕВИ не се извършват и не се прилагат, предвид отмяната на преференциалните квоти за изкупни цени, което обуславя неприложимост и на самата процедура. Изграждането на Ф. за собствено потребление с генерираща мощност надвишаваща присъединената мощност на обекта на потребление, противоречи както на целта на закона, така и на житейската логика. Противното би означавало да приемем, че Ф. се изгражда не с цел да се задоволят нуждите от електроенергия на обекта на потребление, а с цел продажба на произведената от Ф. електроенергия."

Образувана е административна преписка по жалба с вх. № Е-13-273-51/13.04.2022 г. по описа на КЕВР, подадена от „Липови“ ООД, срещу „Електроразпределение Север“ АД.

Прието е от Комисията, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 143 от Наредба №

3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) и същата е допустима за разглеждане, насочена е срещу отказ от страна на Е. да предостави в нормативно определените срокове писмено становище за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от ВЕИ, след подадено писмено Искане с вх. № [ЕГН]/09.02.2022 г. за проучване на условията за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане при условията на чл. 25 от ЗЕВИ.

На 13.07.2022 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е разгледана административна преписка, образувана по жалбата „Липови“ ООД и е взето решение, обективирано впоследствие в Решение № Ж – 314 от 13.07.2022 г. – предмет на настоящото производство. Със същото са дадени следните задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД:

1.В 14-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде Становище за присъединяване на Ф. с мощност 200 kW, предвидена за изграждане при условията на чл. 25 от ЗЕВИ, съобразявайки се с условията на чл. 81, ал. 1, т. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба № 6/2014 г./, в имот, находящ се в [населено място], [община], УПИ VI, кв. 112, ПИ 62517.500.2001;

2.В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3. Решението е валидно, обективирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство. Настоящият състав намира за неоснователни възраженията, че КЕВР се е произнесла по недопустима жалба. В случая правилно административният орган е приел, че е сезиран с допустима жалба с предмет отказ да бъде предоставено писмено Становище за присъединяване на Ф. с мощност 200 kW, предвидена за изграждане при условията на чл. 25 от ЗЕВИ, обективиран в писмо изх. № 6037507 от 23.03.2022 г., изпратено до „Липови“ ООД, от „Електроразпределение север“ АД. Следва да се отбележи, че редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета на Наредба № 6/2014 г., като в Раздел I е разписан редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл. 23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл. 25 от ЗЕВИ, включително срокове за произнасяне и правомощия на Е., като настоящият случай касае присъединяване на Ф. за обект в хипотезата на чл. 25 ЗЕВИ. В тази връзка са неоснователни възраженията в жалбата за приложимост на нормата на чл. 56 и чл. 75 от Наредба № 6/2014 г. доколкото същите са включени към Глава IV от наредбата уреждаща редът за присъединяване на електрически централи към

електрическите мрежи извън тези, уредени по ЗЕВИ.

Съдът споделя и становището на процесуалния представител на ответника, че в случая срокът за издаване на становище по Наредба № 6 е изтекъл, поради което Комисията е приела, че е сезиран с отказ от издаване на становище и в този смисъл се е произнесла по допустима жалба.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Разпоредбата на чл. 23 от ЗЕВИ предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа, или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5. В ал. 2 е посочено, че заявления по ал. 1 се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал.5.

Нормата на чл. 25 от ЗЕВИ сочи, че разпоредбата на чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, когато при подаване на искане за присъединяване производителят на електрическа енергия от възобновяеми източници декларира, че няма да ползва преференциите по чл. 31 и 32.

От приложената попълнена типова бланка от „Липови“ ООД с логото на Е. на Искане № [ЕГН]/09.02.2022 г. за проучване условията за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа към електроразпределителната мрежа (неотговарящи на чл. 24. т. 1 от ЗЕВИ)“ /л. 40-42/ е видно, че в частта „Декларирам че:“ същата не дава възможност по отношение на заявителя да предостави пълна и достатъчна информация свързана с извършването на проучването и правилно определяне на условията за присъединяване на заявения обект.

Записът „Ще използвам произведената електроенергия за собствено потребление“ не конкретизира условията за достъп на Ф. и пренос на произведената енергия от централата към/през разпределителната мрежа, а именно ще се извършва ли акумулиране, производителят ще се възползва ли от чл. 119 от ЗЕ за цялото количество или някаква част от произведената енергия ще се връща ли и каква част от произведената енергия в разпределителната мрежа, ще се използват ли съоръженията на разпределителната мрежа за достъп и пренос на произведената енергия от централата.

Също така в типовата бланка на Е. не е налице позиция, даваща възможност на производителя да декларира, че Ф. ще се изгражда при условията на чл. 25 от ЗЕВИ, какъвто е настоящият случай, както и че няма да ползва преференциите по чл. 31 и 32 от ЗЕВИ. Липсва възможност за деклариране, че произведената електрическа енергия ще се ползва само за собствено потребление в имота, където е изградена централата и няма никаква част от нея да постъпва в електроразпределителната мрежа.

От приложената по делото Декларация от 08.02.2022 г. /л. 69/ се установява, че дружеството - заявител е декларирало, че се отказва от преференции по чл. 24. т. 1 от ЗЕВИ. Настоящият случай обаче касае присъединяване на Ф. при условията на чл. 25 от ЗЕВИ и производителят на електрическа енергия от възобновяеми източници следва да декларира, че няма да ползва преференциите по чл. 31 и 32 от ЗЕВИ.

От друга страна правилно административният орган не споделя изложените от Е.

доводи в становището му от 04.04.2022 г./л. 32-34/, че с оглед действащата нормативна уредба, процедури за присъединяване на Ф. по чл. 25 от ЗЕВИ не се извършват и не се прилагат, предвид отмяната на преференциалните квоти за изкупни цени, което обуславя неприложимост и на самата процедура.

В тази насока следва да се отбележи, че чл. 18. ал. 2 от ЗЕВИ касае общия ред за присъединяване на централи от ВЕИ, посочен в чл. 22 и чл. 23 от ЗЕВИ докато процесния касае присъединяване на Ф. по чл. 25. ал. 1 от ЗЕВИ, който изключва приложимостта на общия ред по чл. 23 от ЗЕВИ.

В нормата на чл. 26. ал. 1 от ЗЕВИ е посочено, че в случая по чл. 25 исканията за проучване се подават при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ, а именно Наредба № 6/2014 г., Глава V, раздел I., като присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници не се обвързва с одобряваните ежегодно електрически мощности по реда на чл. 22 ЗЕВИ и за тях не е в сила реда за присъединяване по чл. 23 ЗЕВИ, когато се касае за обекти по реда на чл. 25 ЗЕВИ, за които заявителите са декларирали, че няма да ползват преференциите по чл. 31 и 32 ЗЕВИ - арг. на чл. 81, ал. 1, т. 2 от Наредбата.

С оглед изложеното, настоящият състав намира жалбата за неоснователна, а оспореният административен акт за законосъобразен, като не са налице основанията по чл. 146, т. 1-5 АПК за неговата отмяна.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 44 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Електроразпределение север“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. А. Т., срещу Решение № Ж – 314 от 13.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/..

ОСЪЖДА „Е. север“, ЕИК –[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд чрез Административен съд – София - град в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: