

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5024

за допълване на съдебно решение в частта за разноските

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юракиева

като разгледа дело номер **7027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.143, ал.4 и чл.144 АПК.

С Решение № 3341 от 22.05.2023г. по адм.д. № 7027/2022г. съдът е отменил по жалбата от „Екселор Холдинг Груп“ ЕАД акт на кмета на [община], обективиран в писмо изх. № 26-00-1103-111 от 17. 06. 2022 г.

С молба от 23.05.2023г. жалбоподателят е поискал допълване на решението, като се присъдят на жалбоподателя сторени по делото разноски. Сочи се, че с жалбата е направено изрично искане за присъждане на разноските, по което съдът не се е произнесъл.

Молбата за допълване на съдебното определение в частта за разноските е изпратена на ответника, който изразява становище, че искането е недопустимо и моли да бъде оставено без уважение.

Молбата за допълване на съдебния акт в частта за разноските е подадена в срок и е допустима.

В случая претенцията за разноски е направена с жалбата и съдът е пропуснал да се произнесе по нея с крайния съдебен акт.

Неоснователни са възраженията на ответника за недопустимост на искането поради липсата на представен списък на разноските. Съгласно Тълкувателно решение № 6/2012г.на ВКС пропускът на съда да се произнесе по своевременно направеното от страната искане за разноски не се преклудира при липса на представен списък по чл. 80 ГПК, поради което и представянето на списък на разноските не е предпоставка за реализиране на допълване на решението в тази му част.

По същество молбата е основателна.

Съгласно чл.143, ал.1 и ал.2 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и вознаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

В случая жалбоподателят е направил разноски за държавна такса в размер на 50 лв., които следва да му бъдат възстановени, както и да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в заявения размер от 240 лв. Молбата обаче следва да бъде оставена без уважение досежно направените от страната разноски за превод на документи в размер на 360 лв., тъй като доказателства за тях са представени едва с искането за допълване на съдебния акт. В тази връзка възражението на ответника е основателно. С оглед изложеното, съдебното решение следва да бъде допълнено, като предвид изхода на делото на жалбоподателя се присъди сума в размер на 290 лв. за юрисконсултско възнаграждение и за платена държавана такса по делото. По изложените съображения и на основание чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 3341 от 22.05.2023г. по адм.д. № 7027/2022г. в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА [община] да заплати на „Екселор Холдинг Груп“ ЕАД сумата от 290 лв. / двеста и деветдесет лева/ за разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: