

РЕШЕНИЕ

№ 28610

гр. София, 31.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **8932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е след отмяна на влязло в сила решение по адм. д. № 6458/2022 г. по описа на АССГ с Решение №8395/05.07.2024 г. по адм. д. № 5127/2024 г. на ВАС, петчленен състав и е по жалба от Л. Р. Д., В. Р. Ц., В. К. М., Н. Г. К., Р. Г. М., Ц. П. М.-Г., Б. П. М.-Т., К. С. К.-К., М. С. К. и В. Т. М., починал в хода на съдебното производство, на негово място конституирани Г. В. М., Т. В. М. и И. В. М., подадена от адв. В., срещу Заповед № РВТ22-РД09-148/18.05.2022 г. на кмета на район „В.“, Столична община. Иска се да бъде прогласена нищожността ѝ, алтернативно да бъде отменена като незаконосъобразна.

В ОСЗ жалбоподателите се представляват от адв. В., която поддържа жалбата. Претендират се разноски. Представени са писмени бележки.

Ответникът- кметът на район „В.“, Столична община, в ОСЗ се представлява от юрк. Б., който оспорва жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателите.

Заинтересованите страни - А. И. К. и В. И. К., в ОСЗ чрез адв. Г. оспорват жалбата. Претендират разноски по представен списък /л. 124/. Представени са писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235

ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателите се легитимират като собственици на празно, неурегулирано дворно място, представляващо имот пл. № 1149 в кад. лист 661 от неодобрения кадастрален план на С., представляващ ПИ с идентификатор 68134.1975.1149 по КKKP на [населено място], с нотариален акт № 67, том VI, нот. дело № 1156 от 1994 год. (л. 26 по настоящото дело, л. 105-106 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ), издаден въз основа на решение на ПК - Д. № 291 от 28.12.1993 г., влязло в законна сила на 04.02.1994 г. Решението на ПК - Д. е издадено при действието на регулационния план, одобрен със Заповеди № РД-50-09-80 и № РД-50-09-82 от 16.03.1990 г., и в съответствие със скици от С. от 21.07.1992 г. и от 31.07.1992 г. (л. 27-28 по настоящото дело, л. 62-63 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ) и удостоверения за наследници.

Заинтересованите страни се легитимират като собственици в режим на СИО (л. 69 по адм.д. № 8953/23 г. на ВАС) на парцел (УПИ) VIII-521 и парцел (УПИ) IX-521 в квартал 26, по плана на вилна зона „Киноцентъра I - ва част“, одобрен със Заповед № РД-50-09-80/16.06.1990 г. на председателя на ИК на СНС, с Нотариален акт № 164, том XII, дело № 9 2381/94 г. (л.71 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ) и с Нотариален акт № 7, том XLVI, дело № 8929/95 г. (л. 72 -гръб по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ). Имотите са заснети в действащите КKKP на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение със Заповед № 18- 3176/04.05.2017 г. на началника на СГКК С., с идентификатори 68134.1975.2742 и 68134.1975.2740.

Заинтересованите страни се легитимират като собственици и на ПИ с идентификатор 68134.1975.2741 с Нотариален акт № 60, том LX, рег. № 24841, дело № 18706 от 2019 г. (л. 75 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ).

С молба с вх.№ PBT22-ГР94-218/24.01.2022 г. / л. 69 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/ А. И. К. е поискала от ответника издаването на заповед по чл. 190, ал. 6 ЗУТ за осигуряване на достъп до съсобствените ѝ имоти – ПИ с идентификатори по КKKP 68134.1975.2740 и 68134.1975.2742, тъй като предвидената с регулационен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-80/16.06.1990 г., улица-тупик от о.т.35а до о.т.35б не е реализирана.

Съгласно становище на главния инженер на район „В.“ СО, обективизирано в писмо от 21.02.2022 г. /л.102 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/ трасето на временния път засяга частен имот, отреден за озеленяване с идентификатор 68134.1975.1149, със засегната площ 61,50 кв.м. Временният път попада в трасе, отредено за улица тупик на [улица]/о.т.35а – о.т.35б/, съгласно действащия регулационен план. Главният инженер е изразил становище, че друго техническо решение е икономически нецелесъобразно и предлага да се прокара временен път през ПИ с идентификатор 68134.1975.1149, собственост на жалбоподателите.

Изготвена е експертна оценка за определяне на пазарната стойност на правото на прокарване на временен път от м.февруари 2022 г. /л. 81 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/.

Жалбоподателите са редовно уведомени за образуването адм. производство. Оспорващите са подали възражение срещу искането за прокарване на временен път / л. 129 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/.

С обжалваната заповед № PBT22-РД09-148/18.05.2022 г. на кмета на район „В.“, СО /л. 23 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/ е наредено да се прокара временен път през ПИ с идентификатор № 68134.1975.1149 по КК на район „В.“, одобрена със Заповед № РД-18-3/11.01.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, кв. 26, м. „Киноцентъра I част – разширение“, представляващ трасе, отредено за улица- тупик от о.т. 35а до о.т.35б, кв.26 от действащия регулационен план на [населено място], м. „Киноцентъра I част – разширение“,

одобрен със Заповед № РД-50-09-80/16.03.1990 г. на председателя на ИК на СНС, със засегната площ 61, 50 кв.м от служещия имот, за осигуряване достъп до поземлен имот с идентификатор № 68134.1975.2740 и поземлен имот с идентификатор № 68134.1975.2742 /УПИ IX-521 и УПИ VIII-521/, кв. 26, м. „Киноцентъра“ район „В.“, С.. Площта на терена на временния път е 61,50 кв.м, съставляваща част от служещия имот 68134.1975.1149.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е изслушано заключение на комплексна СТЕ, изготвена от в.л. арх. И. Я. Я. и от вещото лице д-р инж. С. Г., оспорено от жалбоподателите в частта за липса на друга техническа възможност за осигуряване на достъп до имотите на заинтересованите страни, но прието от съда като обективно и компетентно изготвено.

От заключението на СТЕ и разясненията, дадени от вещите лица в ОСЗ, се установява следното:

Според изменението на Общия устройствен план на Столична община (ОУП на СО), прието от МС с Решение № 960 от 16 декември 2009 г., действащо и към настоящия момент, устройствената зона, в която попадат спорните имоти е „Жилищна зона с малкоетажно застрояване с допълнителни, специфични изисквания“ („Жм2“)

Действащият подробен устройствен план за м. в.з. „Киноцентъра I част разширение“, в обхвата на който попадат процесните имоти, е одобрен със Заповед № РД-50-09-82/16.03.1990 г. на председателя на ИК на СНС /л. 64 по адм. дело № 6458/2022 г. на АССГ/. Към времето на одобряване на подробния план собствеността върху имота на жалбоподателите не е възстановена, респективно - той не е заснет в кадастралната му основа и не е предмет на плана.

Вещите лица при съпоставка на извадки от действащия план, цифровия му модел и съпоставка с документите за собственост установяват, че имот с идентификатор 68134.1975.1149, собственост на жалбоподателите, не е урегулиран самостоятелно. По действащия план за регулация попада частично в имот (терен) без номер с отреждане „за озеленяване“ от кв. 26, частично - в задънена улица (тупик), определена с о.т. 35а - о.т. 35б и частично в имот (УПИ) без номер с отреждане „за озеленяване“ от кв. 26, м. в.з. „Киноцентъра -I част- разширение“;

Имотите на заинтересованите страни - УПИ IX-521 (ПИ 68134.1975.2740) и УПИ VIII-521 (ПИ 68134.1975.2742) от кв. 26 по действащия ПУП от 1990 г. са предназначени за индивидуално вилно застрояване, респективно - за ниско жилищно застрояване съгласно ОУП на СО от 2009 г. Достъпът до тях се осъществява по проектната задънена [улица] - о.т. 35б;

Имот с идентификатор 68134.1975.2741, собственост на заинтересованите страни, по действащия план попада в имот (терен) без номер с отреждане „за озеленяване“ от кв. 26

При огледа на място вещите лица са установили, че теренът е със силен наклон от юг към север. Имотите са оградени от към [улица]с телена ограда и към времето на огледа са неподдържани, обрасли с бурени, храсти и самонастанила се дървесна растителност. Вещите лица не се констатирали следи от целево извършени благоустройствени мероприятия.

При направения оглед на имота експертите са установили, че през последните години имотът на жалбоподателите, през който е предвидено да минава трасето на временния път, не е стопанисван. Върху трасето за временния път има бурени, самовъзстановила се и самонастанила се широколистна дървесна растителност от ниски издънки, без конкретно оформени стъбла, без декоративни качества, предимно от вида *Fraxinus* sp. (ясен). Височината на отделните индивиди достига до 2 м, а диаметърът на стъблата е под 5 см. Според експертите този широколистен масив не притежава важни естетически и паркоустройствени качества. Липсват ценни и редки дървесни видове, които следва да бъдат запазени. Съществува вероятност двете високи дървета (*Fraxinus* sp. /ясен) да попадат в трасето на задънената улица, което може да се установи при нейно трасиране. Дори това да е така, според КСТЕ те не притежават качества, които да изискват

тяхното запазване.

При последователен преглед на архивни изображения вещите лица установяват, че считано от 2012 г. имотът поетапно е заеман от такава растителност и сегашното му състояние не се различава принципно от състоянието му през годините.

От фотоизображенията от 24.07.2022 г. и 13.08.2024 г. с източник Google Earth Pro експертите установяват, че дървесната растителност е с по-светъл цвят и по-рехава, което е предпоставка за млада възраст. Този масив е конгломерат от избуяли бурени, самонастанени и издъкови млади дървета с лош хабитус, и не притежава ценни естетични и декоративни качества. Вещите лица констатираат, че към юни 2023 г. имотът на жалбоподателите, както и имот 68134.1975.2741, собственост на заинтересованите страни, е разчистен от растителност, като в периода до извършения оглед на място, имотът отново е зает от самовъзстановила се и самонастанила се растителност.

Вещите лица установяват, че улицата с административно наименование „Проф. Б. П.“ в този си участък е с надлъжен наклон около 18 % (определен чрез измерване на място и съпоставка с кадастралната информация), при нормативен максимум от 12 %, съгласно приложение № 13 от Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. Проектната задънена [улица] - о.т. 35б, с която следва да се осигурява достъп до парцели (УПИ) VIII-521 (ПИ 68134.1975.2742) и IX-521 (ПИ 68134.1975.2740), собственост на заинтересованите страни, е проведена при максимално съобразяване с теренните особености и е с надлъжен наклон между определящите я осови точки о.т. 35а и о.т. 35б от около 6,50%. Установено е, че имотите, достъп до които се осигурява с процесната заповед, имат лице само по проектираната нова задънена улица. Според експертите не е налице друга целесъобразна техническа възможност за осигуряване на достъп до УПИ IX-521 и VIII-521.

Вещите лица са се запознали с внесеното от жалбоподателите мотивирано предложение по заявление от 15.07.2022 г. за изменение на ПР /л. 212 по адм .д. № 6458/ и считат, че същото не е съобразено с теренните особености и съществуващите наклони на място.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, от лица с правен интерес в преклузивния 14- дневен срок, поради което е допустима. Разгледана по същество, настоящият съд намира същата за неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в пределите на предоставената му власт, при спазване на изискуемата форма и без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърдението на жалбоподателите за нищожност на заповедта поради липса на номер и дата на издаване е неоснователно. Подобен порок не представлява нарушение на изискуемата форма на акта до степен, която би обусловила нищожност. Видно от съдържанието на заповедта, същата е издадена от адм. ответник с изходящ номер и дата.

Съдът счита, че актът е издаден в съответствие с материалния закон.

Според чл. 190, ал. 1 ЗУТ, когато съгласно подробен устройствен план някои урегулирани поземлени имоти имат лице само по проектирани нови улици, преди тези улици да са открити, общината може да прокарва временни пътища, които осигуряват достъп до съответните имоти. Разпоредбата на ал. 6, предл. второ на същата норма овластява кмета на общината да издава заповед, с която се прокарват временни пътища, когато липсва съгласие между заинтересуваните собственици на поземлени имоти. В случая такова съгласие липсва и с оглед обстоятелството, че до ПИ с идентификатори по КККР 68134.1975.2740 и 68134.1975.2742 няма съществуващ

транспортен достъп, административният орган по реда на чл. 190, ал. 1 ЗУТ е разрешил прокарване на временен път по искане на техния съсобственик.

По действащия за територията ПУП-ПРЗ достъпът до имотите, собственост на заинтересованите страни, се предвижда по проектна задънена улица, преминаваща през ПИ 68134.1975.1149, собственост на жалбоподателите. Според експертите липсва друга целесъобразна техническа възможност за прокарване на временния път. Вещите лица са категорични че проектната задънена [улица] - о.т. 35б, с която следва да се осигурява достъп до парцели (УПИ) VIII-521 (ПИ 68134.1975.2742) и IX-521 (ПИ 68134.1975.2740), собственост на заинтересованите страни, е проведена при максимално съобразяване с теренните особености и е с надлъжен наклон между определящите я осови точки о.т. 35а и о.т. 35б от около 6,50%. Този процент отговаря на предвидените изисквания на приложение № 13 от Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. Установи се от заключението на КСТЕ, че считано от 2012 г. имотът на жалбоподателите поетапно е заеман от широколистна дървесна растителност от ниски издънки и сегашното му състояние не се различава принципно от състоянието му през годините. Според експертите съществуващата растителност в имота на жалбоподателите не притежава качества, които да изискват нейното запазване. Липсва нарушение на изискванията на предл. 2 на чл. 190, ал. 3 ЗУТ. Имотите, достъп до които се осигурява с процесната заповед, имат лице само по проектираната нова задънена улица, поради което с предвиденото в заповедта ще се спазят условията на чл. 14, ал. 4 ЗУТ.

Експертите са взели под внимание и направеното от жалбоподателите мотивирано предложение за изменение на ПУП и предложен друг вариант за прокарване на временен път. От заключението на КСТЕ и подробните разяснения на арх. Я. в ОСЗ се установи, че предложението разглежда теоретична възможност и не е съобразено с теренните особености и съществуващия на място наклон. Необходимо е да се посочи, че предложението е внесено в НАГ след издаване на обжалваната заповед. Изложеното в писмените бележки от процесуалния представител на жалбоподателите касае вещни спорове между тях и заинтересованите страни, но не променя извода за липса на друга техническа възможност за осигуряване на достъп до имотите на заинтересованите страни. Предвиденият със заповедта вариант за трасе е възможно най-благоприятен и икономичен. Чрез него се постига целта на закона и се засягат в най-малка степен обслужващите имоти.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, жалбоподателите следва да бъдат осъдени да заплатят сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Основателно е и искането на процесуалния представител на заинтересованите страни за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 3000 лева, съобразно представения списък. Възражение за прекомерност не е направено. Съдът намира размерът на адвокатския хонорар за справедлив и обоснован, съобразен с фактическата и правна сложност на делото и процесуалната активност на адвоката на заинтересованите страни.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Административен съд София град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Р. Д., В. Р. Ц., В. К. М., Н. Г. К., Р. Г. М., Ц. П. М.-Г., Б. П. М.-Т., К. С. К.-К., М. С. К., Г. В. М., Т. В. М. и И. В. М. срещу Заповед № РВТ22-РД09-148/18.05.2022 г. на кмета на район „В.“, Столична община.

ОСЪЖДА Л. Р. Д., В. Р. Ц., В. К. М., Н. Г. К., Р. Г. М., Ц. П. М.-Г., Б. П. М.-Т., К. С. К.-К., М. С. К., Г. В. М., Т. В. М. и И. В. М. да заплатят на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Л. Р. Д., В. Р. Ц., В. К. М., Н. Г. К., Р. Г. М., Ц. П. М.-Г., Б. П. М.-Т., К. С. К.-К., М. С. К., Г. В. М., Т. В. М. и И. В. М. да заплатят на А. И. К. и В. И. К. разноси по делото в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: