

Протокол

№

гр. София, 14.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10058** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „О.-Ф. Т. Л. Г.“ ГЕРМАНИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „О.-Ф. Т. Л.“ Г. ГЕРМАНИЯ срещу Решение № РДТ 3000-2044/14.09.2020/32-267561, издадено от директора на ТД Тракийска.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете молба с искане за допускане на експертиза с формулирани задачи. Първата задача касае същината на спора, реално платената и договорена цена на стоките закупени от Турция. Втората задача касае, а именно: по косвен път да докажа, че дори да се вземе предвид цената използвана от митницата при продажбата на фирма „Л.“, пак митото ще е „0“ /нула/. Не може да има измамно деклариране, каквито доводи има изложени в решението.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 9 до лист 100 по делото.

ПРИЕМА молбата с искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с поставени задачи, а именно: Каква е цената, която е договорена и заплатена от „О.-Ф. Т. Л. Г.“ ГЕРМАНИЯ за закупуване на процесните стоки от Турция? Съответства ли тази цена на стойностите, обявени от доверителите ми в депозираната по случая молба за възстановяване на депозита? Каква е митническата стойност на внасяните стоки, изчислена по метода на най-голямото сборно количество продадени стоки в страната, посочен в чл. 74, пар. 2, б. „в“ от Регламент /ЕС/ на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза и какъв е размера на вносното мито, изчислен на база тази стойност?

АДВ. Г.: Моля за възможност да представя доказателства с превод на български език, които не са представени по преписката.

СЪДЪТ като съобрази обстоятелството, че преписката съдържа документи на турски език счита, че следва да задължи жалбоподателя да предостави надлежен превод на документите от които ще се ползва за доказване на твърдените от него факти. Следва да се изпрати копие от молбата с формулирани задачи за съдебно-икономическа експертиза, по които ответника да изрази становище в 7-дневен срок от получаването ѝ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да предостави надлежен превод на документите от които ще се ползва за доказване на твърдените от него факти.

Да се изпрати копие от молбата с формулирани задачи за съдебно-икономическа експертиза, по които ответника да изрази становище в 7-дневен срок от получаването ѝ.

Дава се възможност на страните да изчерпят всички гласни и писмени доказателства до следващото с.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

