

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4341** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛД РЕНТ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото и адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БГ МАРКА“ ЕООД – редовно уведомени, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ФОРТУНА КО“ ЕООД – редовно уведомени, представляват се от адв. Д., и адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л. В. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б., с която уведомява, че поради голяма натовареност не е изпълнила поставената ѝ задача и моли да ѝ бъде дадена възможност да представи заключението в следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. И. В. – редовно призован, се явява лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна „Фортуна КО“ ЕООД, постъпила в съда на 06.12.2022 г. с приложение.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 30.11.2022 година, която е депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. И. В., неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: във връзка с отговор на въпрос № 2 – УПИ II за ПИ 1743 дали се засяга?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, засяга се. То е написано в самата обжалвана заповед за изменението, което казва, че съвместява границите.

Адв. Д.: Измества ли се границата на УПИ II за ПИ 1743 и в коя посока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измества се границата по имотната граница /посочва на скицата/. УПИ II е обозначен със сини линии. С изменението същият се променя и в долната /южната/ си част навлиза в имота на заинтересованите страни. Измества се регулационната граница по имотната граница.

Адв. К.: Проверявали ли сте във връзка с новото УПИ XI, дали има ПИ с номер 1742, 4969, 4970, 5421?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм проверявал имотите, които процесуалния представител на жалбоподателя каза, тъй като не ми е била поставена такава задача.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: Към имотите предмет на нови УПИ XI и XII, УПИ, в което влизат имотите на жалбоподателя I и II, в другите си регулационни граници променят ли се с мотивираното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В другите посоки не се променя и по действащия план за съответното УПИ.

Ю.. М.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.
По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение в размер на 300 лева, които са внесени като депозит и за тях на вещото лице да се издаде РКО.

Адв. Д.: Представената молба касае приетото заключение на вещото лице. Жалбоподателят няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, поради което моля жалбата да бъде оставена без уважение и производството да бъде прекратено.

Адв. К.: Моля, да ми бъде даден срок за запознаване с днес докладваната молба. В предходното съдебно заседание имаше искане за прекратяване на производството. Съдебният състав се произнесе по тази молба и обяви, че ще се произнесе по наличието на правен интерес и доколко реално е засегнат имота на доверителят ни с решението по същество по делото. Вече има произнасяне по това искане. Вещото лице беше изслушано, но даде заключение, което ние поддържаме и акцентирах, че с процесната заповед на гл. архитект на СО се засяга от южната граница имот УПИ II -1743. Ето защо, считам, че молбата следва да бъде оставена без уважение.

Адв. Д.: Моля, да оставите молбата без уважение. Считам, че въпросът за заинтересоваността за правото на жалба на доверителите ми следва да се реши след като се изслуша и другата експертиза, назначена по делото, тъй като с изместване на регулационната граница откъм дъното на имота на доверителите ми силно са намалени отстоянията, които се предвиждат по чл. 31, ал. 1 и 2 от ЗУТ. Без да се изследва този въпрос не може да се отговори дали има правен интерес от жалбата и дали сме засегнати.

Адв. К.: В тази връзка правя доказателствено искане към вещото лице Б. с допълнителни въпроси.

Адв. Д.: В предходното съдебно заседание има произнасяне, че съдът ще се произнесе с окончателния акт, но тогава не беше изслушана тази експертиза, която дава категоричен отговор дали имотът на жалбоподателя се засяга от предвижданията на плана. Въпросът за допустимостта е много ясно посочен – кои лица са в кръга на заинтересовани лица по смисъл на чл. 137 от ЗУТ. Те говорят за УПИ, което всъщност не е ПИ, това е събирателно понятие, което в нашия случай, тъй като регулацията не е приложена, това УПИ фактически не съществува. Техният ПИ не се засяга от предвижданията на плана, което тази експертиза доказва по категоричен начин, затова тази молба отново е дадена, тъй като има настъпили нови обстоятелства.

Адв. К.: Предмет на атакуваната заповед, в мотивите и в диспозитива на същата е посочен не ПИ имот а УПИ II-1743 и никъде не се коментира ПИ с посочен идентификатор 68134.1605.1743

Адв. Д.: Освен изложеното от колежката се изменя плана и за регулация и застрояване. Въпросът за отстоянията е от съществено значение на предвидената

сграда по мотивираното предложение.

Ю.. М.: Не възразявам да се допуснат допълнителните въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че аргументите, изложени от жалбоподателя по отношение допустимостта на иска са основателни, поради което по тях съдът следва да се произнесе с окончателния съдебен акт след събиране на всички доказателства.

По отношение на молбата на жалбоподателя за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ, съдът счита, че същите следва да бъдат допуснати, за което жалбоподателят следва да внесе допълнителен депозит в размер на 300 лева в 7-дневен срок от днес.

По изложените съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителни задачи към СТЕ, възложена на вещото лице А. Б., формулирани в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300 лева, вносими в 7-дневен срок от днес, от страна на жалбоподателя.

След постъпване на доказателства за внесен депозит, вещото лице да бъде уведомено за допълнителните задачи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид необходимостта от събиране на допуснатите по делото доказателства и изслушване на СТЕ, която е от значение за правилното решаване на спора, съдът намира, че делото следва да се отложи и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.02.2023 година, от 13.30 часа, за която дата и час присъстващите страни са уведомени чрез процесуалните им представители.

Неприсъстващите страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Да се уведоми вещото лице, след постъпване на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

