

РЕШЕНИЕ

№ 7120

гр. София, 30.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4618** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. П. С. със седалище и адрес на управление – [населено място], пощенски код 1113, район И., [улица], ет.5, ателие 1, чрез адв.В. С. с адрес за съобщения –гр.С., [улица] срещу Заповед № 3-ЦУ -966/05.04.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е нищожен, поради сериозно нарушение на материалния закон, алтернативно незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г. Моли съдът да обяви заповедта за нищожна или респективно да я отмени изцяло. Претендират се разноси по представен списък. В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси по

представен списък. Представя подробни писмени бележки
Отвeтникът – изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния си представител юрк.М., оспорва жалбата. Твърди че оспорената заповед е законосъобразна., Представя писмени бележки, в които изразява становище за неоснователност на подадената жалба и подробни съображения за законосъобразност на оспорения акт. В писмените бележки е заявена претенция за юрисконсултско възнаграждение и е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по делото.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД-01-677/25.11.2020г. и №РД-01-718/18.12.2020г. за изменение на Заповед №РД-01-677/25.11.2020г., издадени от министъра на здравеопазването /публично достъпни и оповестени на ел.адрес /coronavirus.bg/ са въведени на територията на Република България временни противоепидемични мерки, включително преустановяване на посещенията в заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма. С посочените заповеди, е определен времеви период на действие на мерките, както следва: от 28.11.2020г. до 21.12.2020г. и от 22.12.2020г. до 31.01.2021г.

На 06.01.2021г. чрез системата ИСУН жалбоподателят е подал заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 (на л.93) за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“. Във формуляра за кандидатстване [фирма] е декларирало приходите си от продажби за месец октомври 2020 г., които са в размер на 429 625,13 лв. Претендираната сума е 85 925,03 лв., представляваща 20% от декларирания оборот без ДДС за месец октомври 2020 г., представляваща претендираната безвъзмездна помощ за м.декември 2020 г.

С продължаване на въведените временни противоепидемични мерки със Заповеди с № РД-01-20/15.01.2021г., № РД -01-52/26.01.2021г. и № РД -01-132/26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването и приетите промени в Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г. са актуализирани Условието за кандидатстване по посочената схема № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“.

Съгласно т.21 от Условието за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, с оглед измененията в чл.26б от ЗМДВИППП и Заповеди с № РД-01-20/15.01.2021г., № РД -01-52/26.01.2021г. и № РД -01-132/26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването, до кандидатите , засегнати от тях се изпраща служебно от НАП чрез ИСУН, уведомление за допълване на „Е-декларации“, от Формуляра за кандидатстване, за предоставяне на БФП до 29.02.2020г.

За актуализиране размера на помощта за кандидат –предприятия, на които се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без

ДДС за същия календарен период, в рамките на периода от 01.03.2019г. до 29.02.2020г. е необходимо всеки кандидат в срок от 7 работни дни след уведомяване, чрез ИСУН 2020 за допълване на „Е-декларации“ от формуляра за кандидатстване, да впише оборота за допълнителния референтен период на периода на преустановяване на дейността съгласно заповед № № РД -01-52/26.01.2021г. и заповед № РД -01-132/26.02.2021г. на Министъра на здравеопазването.

В тази връзка по Схема за подкрепа Фаза 2 Предоставяне на допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура с код BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал на М., засегнати от временните противоепидемични мерки”, жалбоподателят претендира сума е 171 850,06 лв., представляваща безвъзмездна помощ за месеците януари и февруари 2021 г., която е 20% от оборота за м.октомври 2020 г. (85 925,03 x 2).

Втората фаза на програмата е свързана с удължаване на подпомагането със средства за оборотен капитал, но не и допускане на нови кандидати за безвъзмездно финансиране.

Като допустим кандидат за процедурата по втора фаза са само одобрените по първа фаза кандидати. Посоченото условие за участие във втора фаза, фигурира на ел.адрес на НАП / лист 23 от делото/

При извършената в хода на административното производство служебна проверка е установено, че на база на предоставената от жалбоподателя, както и наличната в НАП информация, не може да се формира извод за коректно деклариран оборот за посочения от кандидата референтен период, както и за коректно декларирана банкова сметка.

В тази връзка на 07.03.2021г. чрез системата ИСУН 2020 /лист 35-37 от делото/ до кандидата е изпратено искане за предоставяне на следната информация:

- да бъдат предоставени доказателства за извършено плащане, обезпечаване на публичните задължения на дружеството в пълен размер и/или разсрочване или отсрочването им, с което да се удостовери, че кандидатът не попада в критериите за недопустимост по т. 1, б. „й“ от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условиата;

- доказателство, с което да се удостовери, че посочената в т. 4 „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ от формуляра за кандидатстване, банкова сметка е на [фирма], което е условие / основание за извършване на плащането;

- справка по месеци, доказваща посочения от дружеството оборот за референтния период на преустановяване на дейността в изпълнение на заповед/и на министъра на здравеопазването, която да послужи за определяне размера на помощта съгласно т. 9.1 от Условиата.

В определения в искането 7-дневен срок, т.е. до 14.03.2021 г. е представена изисканата допълнителна информация за посочения оборот за референтния период, дружеството е извършило корекция в т. 4 от формуляра за кандидатстване, като е посочило банкова сметка, която е на жалбоподателя

По отношение на установените публични задължения в определения срок, жалбоподателят е посочил, че Ревизионен акт с № Р-22221419008479-091-001/26.10.2020г. е отменен частично с Решение № 254/15.02.2021г. на Директора на Д“ОДОП“-С., като останалата част от установеното данъчно задължение е погасено от дружеството.

По отношение на Ревизионен акт № Р-22221416007192-091-001/30.05.2017г. са предоставени обезпечения на НАП, което е видно от представените към процесния отговор документи: Заявление за обезпечителни мерки с вх.№ 1753-00-4901-10.07.2017г., протокол за опис на активи, служещи като обезпечение от 19.07.2017г., изготвен от публичен изпълнител Л. П., погасителен план с вх.№ 53-06-1981/10.03.2021г.

Въпреки представените писмени доказателства, административният орган, издал оспореният акт е посочил, че не е предоставено доказателство за извършено плащане, обезпечаване на публичните задължения на дружеството в пълен размер и/или разсрочване или отсрочването им. Посочил е, че Съгласно т. 1, б. „й“ от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получат безвъзмездна помощ кандидати, които имат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 (за данъци, акцизи, мита, задължителни осигурителни вноски и други вноски за бюджета) и т. 7 (по влезли в сила наказателни постановления) от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

В хода на проверката, съгласно т. 24 от Условието, е установено, че за кандидата са налице публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени.

На основание чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 18 от Закона за Националната агенция за приходите, чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците и Решение на Министерския съвет № 947/18.12.2020г. със Заповед №З-ЦУ-966/05.04.2021г. на Изпълнителния директор на НАП е отказано да се предостави на жалбоподателя, безвъзмездна финансова помощ по подаденото проектно предложение по процесната схема

Срещу Заповед №З-ЦУ-966/05.04.2021г. на Изпълнителния директор на НАП, [фирма] е подал жалба пред АССГ с вх.№13627/19.04.2021г.

По настоящото съдебното производство са приети от съда писмени доказателства, представени с жалбата, допусната до изслушване е съдебно –счетоводна експертиза, по която заключението е прието от съда и неоспорено от страните по делото. Допълнително са представени от жалбоподателя и приети от съда постановление за налагане на обезпечителни мерки, протокол за опис изх.№ С170022-028-001490/19.07.2017г, издаден от публичен изпълнител Л. П.. От ответника допълнително е представено копие от изпълнително дело №[ЕГН]/2017г., образувано срещу [фирма].

Предвид установеното съдът, след като се запозна с представената административна преписка и становищата на страните, прави следните правни изводи:

Жалбата е от лице с право и интерес от оспорване, подадена е в законоустановения 14-дневен срок предвид това, че оспорваният административен акт е издаден на 22.01.2021г. Поради това същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган с оглед съвкупния анализ на разпоредбите на чл. 10, ал. 1, т. 18 от ЗНАП във вр.с т. 3 и т. 4 от Решение № 947/18.12.2020 г. на МС за даване на съгласие на Министерството на икономиката по

линия на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014 - 2020 г. (ОПИК) да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент Националната агенция за приходите за целите на изпълнение на мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки" във вр.с чл. 26б от ЗМДВИП /лист 168 от делото/, както и административен договор № 7/19.01.2021г. за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. сключен между Министерство на икономиката и Национална агенция за приходите./ лист 169 от делото/. В тази връзка, доводите и твърденията на жалбоподателя за нищожност на оспорения акт са неоснователни.

Решението е издадено в писмена форма и формално съдържа фактически и правни основания.

Оспореният административен акт, обаче е постановен при съществено нарушение на административните правила, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта, както и до противоречие с целта на закона.

На първо място така посочените правни основания в административния акт не съответстват изцяло на възприетите от административния орган фактически установявания. В диспозитива на решението са посочени като правни основания за отказ: раздел 11.2. т. 1, б. „й“, както и б. „п“, подб. „ii“ от Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните протиепидемични мерки“ .

. От Условията по процедурата е видно, че разпоредбата на раздел 11.2. т. 1, б. „п“, подб. „ii“, гласи следното: потенциални кандидати не могат да участват, когато „е доказано, че са виновни за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство ши за услуга, довело до разваляне ти предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения ши други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността ти обема на договора“.

Във фактическото описание на мотивите в издадения акт не фигурират факти и обстоятелства, които да сочат виновно неизпълнение на договор за обществена поръчка.

В мотивите си за отказ, административният орган описва друго фактическо основание от Условията за кандидатстване, на което се позовава, а именно: основанията по раздел 11.2. т. 1, б. й, „не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получат безвъзмездна помощ кандидати, които имат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 (за данъци, акцизи, мита, задължителни осигурителни вноски и други вноски за бюджета) и т. 7 (по влезли в сила наказателни постановления) от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени ши обезпечени. “. Това описание не съответства на събраните от фактическа страна доказателства и обосновава извода, че е налице противоречие между установените фактически и правни основания в заповедта.

Липсва обосновавана връзка и логика между мотивираното фактическо основание и изразеното правно становище в диспозитива на решението. Това, от своя страна, води до съществено нарушение на материалноправните разпоредби на закона, съгласно чл.

146, т.4 АПК във връзка с чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК- посочващи, че всеки издаден акт трябва да има фактически и правни основания за издаване, като събраните юридически факти следва да бъдат подведени под съответстващия фактически състав на материалноправната норма.

От друга страна, ответникът не е изпълнил задълженията си по чл. 35 и чл. 36 от АПК да разгледа подаденото пред него заявление, да обсъди и да се произнесе въз основа на всички представени пред него доказателства. Посочил е, че освен допълнително представените обяснения и документи от жалбоподателя, е извършена и проверка на наличната информация в НАП, относно установените публични задължения на жалбоподателя, но въпреки извършената проверка е направил, извод че така установените публични задължения не са обезпечени, разсрочени или погасени, който извод не отговаря на съдържащата се информация в НАП и на събраните в настоящото производство писмени доказателства.

Няма спор, че още при кандидатстването си с подаденото заявление в ИСУН, кандидатът [фирма] е попълнил и подписал декларация, че е запознат с Условията за кандидатстване и приложенията към тях и е съгласен със задълженията, които произтичат от участието му по процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ.

Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на заявленията на кандидатите за предоставяне на БФП по посочената схема за подкрепа. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Условията за кандидатстване и по –конкретно съгласно т. 1, б. „й“ от раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, предвиждат, че не могат да участват в схемата за набиране на заявления и да получат безвъзмездна помощ кандидати, които имат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 (за данъци, акцизи, мита, задължителни осигурителни вноски и други вноски за бюджета) и т.7 (по влезли в сила наказателни постановления) от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) преди 01.01.2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, които не са отсрочени, разсрочени или обезпечени. По делото не е спорно, че жалбоподателят има установени публични задължения. Спорният по делото въпрос е тези публични задължения били ли са обезпечени към момента на подаване на проектното

предложение.

Административният орган е посочил, че установените публични задължения не са обезпечени, като изцяло е игнорирал и не е обсъдил представените в хода на административното производство писмени доказателства от жалбоподателя, а именно заявление за обезпечителни мерки, протокол за опис на активи, служещи като обезпечение от 19.07.2017г., погасителен план с вх.№ 53-06-1981/10.03.2021г., не е извършил и задълбочена проверка на данните и съдържащата се информация в подчиненото му ведомство –НАП, въз основа на която се установява, че публичните задължения на жалбоподателя са обезпечени. Този извод съдът формира въз основа на приетото Постановление на налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С 170022-022-0040011/12.07.2017г., както и от протокол за опис изх.№ С170022-028-0001490/19.07.2017г., с които е наложен заповор върху движими вещи, собственост на дружеството, а именно три броя товарни автомобили, в добро техническо състояние, с посочена в протокола за опис временна оценка. От представеното от жалбоподателя Заповорно съобщение изх.№ С190022-146-0008092/11.12.2019г. и вх.№ 3-114303/12.12.2019г. до Първа инвестиционна банка се установява, че е наложен и заповор на банковите сметки на дружеството до размера на сумата от 226 164,54 лева на основание чл.202 ал.1 във връзка с чл.215 ал.1 т.1 от ДОПК.

Видно и от приетото по делото заключение по допуснатата до изслушване съдебно –счетоводна експертиза, както и допълненията и поясненията на вещото лице, направени по време на разпита му в открито съдебно заседание, проведено на 18.11.2021г., вещото лице е разгледало в последователност процедурата по налагане на обезпечителни мерки. Посочило е, че дружеството –жалбоподател към 01.01.2020г. има публични задължения в размер на 200 935,99 лева. Едновременно с това общата стойност на обезпечението е 264 037,05 лева, като посочената стойност е формирана от направената оценка от органите по приходите на заповораните товарни автомобили, съгласно Протокол за опис изх. изх.№ С170022-028-0001490/19.07.2017г., издаден от публичен изпълнител в ТД на НАП С. град. Отделно от това, както бе посочено, е наложен и заповор на банковата сметка на жалбоподателя в Първа инвестиционна банка за сумата от 226 164,54 лева. От изложеното съдът достига до извода, че установените публични задължения на жалбоподателя са обезпечени по реда на ДОПК, като дори е налице и свръхобезпеченост на вземането на НАП.

Налице е и заявление с вх.№ 53-06-1981/10.03.2021г. по описа на НАП, видно от което жалбоподателят е отправил официално предложение за разсрочване на задължението си по изпълнителното дело, както и предложение за сключване на споразумение за разсрочване на задължението.

Предвид изложеното, изводът на административния орган, че не са представени доказателства, че публичното задължение на жалбоподателя е разсрочено, респективно обезпечено, е необоснован и не съответства, както на

представените в хода на административното производство писмени доказателства от жалбоподателя и съдържащите се данни в НАП, така и на допълнително представените писмени доказателства в хода на настоящото производство.

Налага се изводът, че за жалбоподателят [фирма] е допустим кандидат по схемата за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 по първа и втора фаза.

В подкрепа на това е и представената Заповед № ЗЦУ -2497/14.07.2021г. на изпълнителния директор на НАП /лист 203 и следващи от делото/, с която е предоставена безвъзмездна финансова помощ на жалбоподателя/под № 336 в списъка на одобрените заявления за БФП/ по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки II“ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

При извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията посочени в чл. 146 от АПК, съдът намира, че той е издаден от компетентен орган, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила на АПК, които са довели и до материална незаконосъобразност на акта и противоречие с целта на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците.

С оглед на всичко изложено оспореният административен акт следва да се отмени, като с оглед спецификата на спора и на осн. чл.173 ал.2 от АПК ще следва преписката да се върне на органа за издаване на нов акт по подадения формуляр за кандидатстване - заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 (на л.93) на [фирма] за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по схема за набиране на заявления за подкрепа № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“, за произнасяне по двете фази на цитираната схема за набиране на заявления за подкрепа в съответствие с тълкуването на закона, дадено в настоящето производство.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК, разноси се дължат на жалбоподателя, които са своевременно заявени и доказани, по представен списък в общ размер на 9 215,40 лева, от които 500 лева заплатен депозит за вещо лице, заплатена държавна такса в размер на 687,40 лева и заплатено по банков път адвокатско възнаграждение в размер на 8028,00 лева / лист 225-226 от делото/. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е направено за първи път с представяне на писмените бележки от страна на процесуалния представител на ответника, същото не следва да се обсъжда, поради заявяването му след приключване на дадения

ход по същество на делото.

Така мотивиран, Административен съд С. - град,
III-то отделение – 61 -ви състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. П. С. със седалище и адрес на управление – [населено място], пощенски код 1113, район И., [улица], ет.5, ателие 1, чрез адв.В. С., Заповед № 3-ЦУ -966/05.04.2021г. на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, с която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата [фирма], с подадено заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите за ново произнасяне по заявление № BG16RFOP002-2.095-3363 на [фирма] с ЕИК[ЕИК], по Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ първа и втора фаза, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Л. П. С. със седалище и адрес на управление – [населено място], пощенски код 1113, район И., [улица], ет.5, ателие 1, сумата от на 9 215,40 лева / девет хиляди двеста и петнадесет лева и четиридесет стотинки/, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: