

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4154

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.143 АПК, вр. чл. 144 АПК и чл.248 ГПК.

Съдът е сезиран с молба вх.№ 14343/11.04.2023г. подадена от ответника - главен архитект на Столична община, с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските. Поддържа, че платеният от жалбоподателя адвокатски хонорар е прекомерен и прави искане за намаляването му по аргумент от чл.78, ал.5 ГПК.

Насрещната страна – „Сателитно селище Банкя“ ЕООД, оспорва молбата.

Молбата е допустима. Разпоредбата на чл.144 АПК предвижда субсидиарно прилагане на ГПК за неуредените в дял III от АПК въпроси, свързани с производството пред съд по обжалване на административните актове. В АПК няма изрични правила за допълване или изменение на постановения съдебен акт в частта за разноските, поради което субсидирано приложение намира разпоредбата на чл.248 ГПК. Молбата е подадена от легитимирана страна, в срока по чл.248, ал.1 ГПК и доколкото се иска изменение на решението в частта за присъдени разноски на насрещната страна, не е необходимо да е спазено условието на чл.80 ГПК.

Разгледана по същество молбата е неоснователна.

Съгласно чл.78, ал.5 ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. В случая, платеното адвокатско възнаграждение в размер на 3580,49 лева за процесуално представителство по делото, не е прекомерно предвид фактическата и правна сложност на делото. Платеното възнаграждение не е и прекомерно високо, съобразявайки и установените минимални размери по чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По тези съображения молбата по чл.248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.
Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Главен архитект на Столична община, за изменение на постановеното на 29.03.2023г. решение по адм.д.№ 362/2022г. на АССГ, 27 състав, в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: