

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3713** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. М. – редовно уведомен, не се явява, за него адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОД-МВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е по жалба на М. М. М. срещу заповед за налагане на дисциплинарно наказание от 14.3.24г. на директора на ОДМВР София.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис.

ДОКЛАДВА, че в жалбата се правят доказателствени искания – за представяне на административната преписка, обжалваната заповед - които са представени и се прави искане за медицинско лице, посетило сградата на РУ Костинброд за извършване на преглед на задържания Г..

ДОКЛАДВА молба от ОД МВР СОФИЯ от 04.7.24г. с приложение – посочено е, че не е водена книга за задържани лица за полицейския участък Г. отделно от тази на РУ Костинброд и се прилага извадка от книга за задържани лица Костинброд – 5 листа Адв. В. – запознат съм, да се приемат. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Водим свидетеля и моля да бъде изслушан.

Юрк. И. – да се приеме представената извадка от книга. Да бъде разпитан свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника – заверено копие от извадка от книга за задържани лица в РУ Костинброд.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

М. А. Г. – от [населено място], кв. Република, ул. 731, № 33

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СЪДЪТ предави на свидетеля фиш на л. 144 по делото.

Свидетелят Г. – това е моя документ, аз съм го писал. Доста отдавна е било. Това са по негови данни.

Спомням си, бях нощна смяна в Костинброд, когато по тел. се подаде адрес да прегледам човек в РПУ Костинброд. Отидох в РУ . Като слязох от линейката с лекарските чанти и когато качвах стълбите, чувах крясъци и обиди към полицаите от някакъв човек. Влязох вътре. Човекът се намираше в килията заключен. Около мен имаше полицаи. Не помня кои. Помня само Б. Д. – полицай, тъй като се познаваме. Той ми беше зад гърба с още един полицай на входната врата. Аз бях пред килията, а те бяха зад мен, откъдето бях дошъл. Човекът видимо бе много пиян. Опитах вербален контакт. Той буйстваше, въртеше се в килията, фъфлеше. На някои неща ми е отговарял. Не пожела преглед. Не го прегледах. Каквото съм успял. Диазепамът най-вероятно съм си го бил изтеглил в спринцовката, за да овладее нещата. Не съм го прегледал и не съм му приложил никакво лечение. Лекарството е изхвърлено от мен. За неговото медицинско състояние - видимо много пиян. Той се оплакваше от побой от полицаите, но не каза имена. Не видях такива следи. Все щях да забележа ако кърви от глава, нито синини по лицето не съм забелязал. Със сигурност не се нуждаеше от помощ медицинска. Въртеше се, имаше си сили. Буйстваше. Насила никой не мога да накарам да го набода, дори да е пиян. След това си тръгнах. Оставих го без преглед и без лекарство, което само съм го изписал, и го изхвърлих, за да не ме накажат в работата. За побоя – никакви следи не съм забелязал. Разбрах за побоя, че има нещо - той крещеше, че е бил пребит от полицаи. Аз настоях да го прегледам, но той отказа всякакъв вид преглед. Една решетка ни делеше с него, един метър разстояние между нас. С детайли не мога да кажа, но най-вероятно ми е отговорил на въпрос, че е изпил 300мл узо, но това със сигурност не е вярно. Най-вероятно съм го питал, тъй като ми е отговорил, но не помня подробности. По време на контакта с мен продължи да си е със същото поведение, през цялото време се въртеше, не искаше да ме слуша какво говоря. В килията е тъмно и няма осветление. Предполагам, че това е затруднило виждането ми, но ако имаше следи от кръвотечение, със сигурност щях да забележа.

На въпрос на съда:

Свидетелят – аз не съм влизал в килията, комуникацията беше през килията и крещеше, че са го били, но дали на мен го казваше или си крещеше, че е бит от полицаите не си спомням – през решетките. В килията не съм влизал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – моля да приеме заповедта за незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно прилагане на материалния закон, както и несъобразяване с целта на закон – отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК. При непълно изясняване на фактическата обстановка от АО е постановен аа, като не е уточнил и не е изяснил кой служител е превишил полицейските си правомощия в резултат на което е нанесена телесна увреда на жалбоподателя – по делото има заповед за налагане на дисциплинарно наказание при същите фактически обстоятелства на втори служител от РУ Костинброд, който е бил в наряд заедно със жалбоподателя. Налице са недоказаност на дисциплинарното нарушение и неправилно прилагане на закона – правилата, указващи неналагане на дисциплинарно наказание за нарушаване на етичните правила за поведение на държавни служители - за допуснатото неизпълнение на служебни задължения от нормативен акт, каквото АО е приел, че жалбоподателят не е изпълнил – визири в чл.86, ал. 5 ЗМВР. Този акт не е съобразен с целта на закона и моля на основание чл. 149 ал.3 ГПК вр. чл. 144 АПК – предоставена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски – 810лв. представям списък на разноските.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Същата е в предвидената писмена форма, издадена от компетентен орган съгласно ЗМВР, спазен е срокът по чл. 195, ал.1 ЗМВР. Дисциплинарно наказващия орган се е запознал със справката на 17.01.24г. - заповедта е издадена на 14.3.24г. поради което спазени са изискванията на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 ЗМВР. Налице е заповед, назначена е комисия, извършила е проверката, изготвена е справка. Издадена е заповед с дисциплинарно наказание порицание в максимален размер една година. Съгласно чл. 59 ал. 2 и т. 4 АПК и чл. 210 ЗМВР са изложени фактическите основания за издаването на заповедта и са установени нарушенията на служебните задължения, в резултат на което е нанесена средна телесна увреда на лицето. Нарушил е жалбоподателя разпоредбата на чл.194 - глава Трета на Етичния кодекс за поведение на държавните служители. Събраните в хода на проверката доказателства доказват, че М. и Д. са единствените полицаи, употребили физическа сила върху жалбоподателя. Това се доказва и от разпитаните в хода на проверката – че задържания е буйствал и това наложило употреба на физическа сила. Характера и тежестта на получените увреждания от задържания не кореспондират със сведенията, дадени от М. и Д.. Видно от получените травматични увреждания – приложена е непропорционално голяма физическа сила върху задържания. Касае се за 50 г. мъж в нетрезво състояние, задържан в сградата на РУ, където присъстват множество полицаи. Съгласно чл. 194 - това е нарушение, представляващо неспазване на правилата на Етичния кодекс. Съгласно чл. 200, ал. 1, т. 12 – дисциплинарното наказание се налага за нарушаване на етичните правила за поведение. От събраните писмени доказателства се установява соченото в оспорената заповед нарушение. Заповедта е издадена в писмена форма съдържа всички реквизити

по чл. 59, ал. 2 АПК. Оспорената заповед е правилна и законосъобразна, а депозираната жалба е неоснователна и следва да се отхвърли. Претендирам юрк възнаграждение от 150лв. Правя възнаграждение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля при постановяването на решението съдът да се съобрази с решението на СЕС от 25.1.2024г. Представям писмени бележки.

Адв. В. - правя възражение за прекомерност, да бъде в определения минимум в наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: